

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 12C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219246
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Lopuch, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712219246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Martin LOPUCH, PhD., v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ul. Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému KR., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 721,56 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 5Ro/358/2012-20 zo dňa 20.12.2012 v celom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 721,56 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,00 € od 25.6.2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,23 € od 27.7.2011 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,45 € od 1.1.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu sumu 43,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 141,79 € titulom trov právneho zastúpenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 721,56 EUR s príslušenstvom ako aj trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 1.10.2008 (ďalej len zmluva), na základe ktorej mu dodával zemný plyn pre odberateľa kategórie domácnosť na odberné miesto P. Žalovaný zemný plyn od žalobcu odoberal, avšak za odobratý plyn riadne a včas nezaplatil. Preto mu žalobca vystavil za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom za jednotlivé odbery vyúčtovacie faktúry : č.. na sumu 600,45 € splatnú 7.4.2011, I. na sumu 2,00 € splatnú 24.6.2011, č.. na sumu 76,23 € splatnú 26.7.2011, č. XXXXXXXXXX. na sumu 13,44 € splatnú 27.7.2011, č. XXXXXXXXXX1 na sumu 14,72 € splatnú 25.10.2011, č. XXXXXXXXXX. na sumu 14,72 € splatnú 26.1.2012. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

Predmetom Zmluvy je poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len obchodné podmienky). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pretože medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, z ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a obchodných podmienkach, žalovanému vznikla tak povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a obchodných podmienok a v zmysle platného cenníka riadne a včas úhradami vyúčtovacích faktúr nesplnil, vznikol mu tak dlh voči žalobcovi v celkovej výške 721,56 EUR.

Súd vydal na základe predloženej žaloby ako aj listinných podkladov vo veci platobný rozkaz pod číslom 5Ro/358/2012-20 dňa 20.12.2012, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože ani šetrením súdu nebolo možné zistiť jeho terajší pobyt. Preto žalovanému na ochranu jeho práv v tomto konaní súd uznesením č. 12C/23/2013 zo dňa 15.3.2013 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p..

Vo veci dňa 9.4.2013 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p.. Zároveň zrušil vydaný platobný rozkaz č. 5Ro/358/2012-20 zo dňa 20.12.2012 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Pred vyhlásením rozsudku vo veci, oboznámením sa podstatným obsahom spisu súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Žalovaný uzavrel so žalobcom Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. dňa 1.10.2008 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok zemného plynu do jeho domácnosti v zmysle uzavretej Zmluvy, obchodných podmienok a platného cenníka pre dodávky plynu. Žalovanému za dodávky plynu boli vyúčtované zúčtovacie faktúry a to : I. na sumu 600,45 € (istina) splatnú 7.4.2011, č. XXXXXXXXXX na sumu 2,00 € (istina) splatnú 24.6.2011, č. XXXXXXXXXX.5 na sumu 76,23 € (istina) splatnú 26.7.2011, č. 4017001448 na sumu 13,44 € (vyúčtované úroky) splatnú 27.7.2011, č. XXXXXXXXXX . na sumu 14,72 € (úroky) splatnú 25.10.2011, č. XXXXXXXXXX na sumu 14,72 € (úroky) splatnú 26.1.2012. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

V zmysle Obchodných podmienok (platných od 1.1.2008), bod 3.1., dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.2. veta prvá uvedených podmienok, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s..

Podľa bodu 3.4. podmienok, odberateľ je povinný uhrádzať jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu platby formou preddavkov (ďalej len „preddavky“). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka.

Podľa bodu 3.11. podmienok, dátum splatnosti preplatkov, resp. nedoplatkov, za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty počítanej od jej vystavenia.

Podľa bodu 3.15 podmienok, omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých podmienok. Ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa.

S poukazom na predložený obsah spisového materiálu ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Výšku uplatneného nároku preukázal predložením jednotlivých vyúčtovacích faktúr. Žalovaný nedodržal podmienky dohodnuté v Zmluve, obchodných podmienkach a na základe platného cenníka pre dodávky zemného plynu, lebo za dodávky plynu riadne a včas nezaplatil. Tak žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 721,56 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr.

Po zhodnotení vo veci všetkých predložených dôkazov a na základe zistených skutočností, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 184,79 EUR.

Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 43,- € , ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, číslo 1002029151/0200 vedený vo VÚB, a.s., VS: 5150130611 a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €, podľa § 14 ods. 1 písm. a,b, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 € - prevzatie a príprava zastúpenia, - podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 7,63 € (r. 2012) + 20 % DPH v sume 23,63 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, č.ú: 1004804000/1111 vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava, VS: 5150130611.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.