

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203246
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi L. U., nar. X.X.XXXX, bytom P. D. XXX, zastúpenému opatrovníčkou Oľgou Filipeje, pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 50,50 €, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 74,66 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia 50,50 € a trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 15.7.2011 na linke MHD č. 5 prevádzkovej navrhovateľom bez platného cestovného lístka. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu cestovného 0,50 € a úhrady 50,- €.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.6.2012, č.k. 21Ro/257/2012-8, ktorý bol uznesením zo dňa 1.2.2013, č.k. 21Ro/257/2012-33 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením zo dňa 13.3.2013, č.k. 3C/37/2013-36 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku na zastupovanie jeho záujmov v konaní.

Opatrovníčka odporcu sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je prevádzkovateľom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca cestoval dňa 15.7.2011 na linke MHD č. 5 prevádzkovej navrhovateľom bez platného cestovného lístka. Podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,50 € a úhradu 50 €.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Odporca nastúpením do dopravného prostriedku navrhovateľa uzavrel dňa 15.7.2011 s navrhovateľom konkludentne (mlčky) zmluvu o preprave osôb, na podklade ktorej bol povinný zaplatiť navrhovateľovi cestovné určené tarifou navrhovateľa a v prípade, ak nezaplatí cestovné, aby uhradil navrhovateľovi aj úhradu v sume 50 €. Odporca cestovné a úhradu napriek výzve navrhovateľa nezaplatil. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi priznal sumu 50,50 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal právo na ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2 režijné paušály po 7,63 € a DPH, spolu v sume 74,66 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za výzvu na zaplatenie, ďalšiu poradu s klientom v sume 16,60 € a zodpovedajúci jeden režijný paušál a DPH. Rozhodol tak z dôvodu, že ide o drobný spor a v drobných sporoch môže súd znížiť trovy konania v prípade, ak sú neprimerané pohľadávke. V konaní ide o zaplatenie pohľadávky v sume 50,50 €, súd považuje trovy konania v uplatnenej výške 103,74 € za neprimerane vysoké. Primeranosť trov konania pritom posudzoval z toho hľadiska, že medzi účastníkmi nejde o skutkovo a právne zložitý spor a právny zástupca zastupuje navrhovateľa aj v mnohých iných skutkovo podobných sporoch, preto ide v prípade právneho zastúpenia o rutinnú činnosť. Trovy konania v sume prevyšujúcej žalovanú pohľadávku viac ako dvojnásobne preto súd považuje za neprimerane vysoké, a preto ich v rozsahu jedného úkonu právnej pomoci a jedného režijného paušálu vrátane DPH znížil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).