

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219257  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211219257.3

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. sídlom Mlynské nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom advokátom, so sídlom Kradžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: T. Š.Z., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast.: ustanovenou opatrovníčkou R. B., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie 383,85 Eur s prísl. takto

### **rozhodol:**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 27,03 Eur od 08.12.2009 do 23.05.2011, 9% ročne zo sumy 7,03 Eur od 24.05.2011 do 13.07.2012, 9% ročne zo sumy 376,82 Eur od 15.06.2010 do 13.07.2012 a náhradu trov konania vo výške 22,50 Eur trovy právneho zastúpenia vo výške 128,75 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Navrhovateľ dňa 06.12.2011 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi na zaplatenie pohľadávky vo výške 383,85 Eur s prísl. V priebehu konania zobral späť návrh, čo do sumy 383,85 Eur z dôvodu, že odporca zaplatil uvedenú sumu. Naďalej si však uplatnil pohľadávku, čo do úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 27,03 Eur od 08.12.2009 do 23.05.2011, 9% ročne zo sumy 7,03 od 24.05.2011 do 30.07.2012, 9% ročne zo sumy 376,82 eur od 15.06.25010 do 13.07.2012 ako aj uplatnil si náhradu trov konania.

Súd konanie čiastočne zastavil, čo do sumy 383,85 Eur v tejto časti vydal osobitné uznesenie.

Navrhovateľ si uplatňoval pôvodne sumu 383,85 Eur s prísl. z titulu nezaplatenia dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn, zároveň vystavil aj doručil odporcovi faktúry č. 7441016338 v sume 27,03 Eur s dátumom splatnosti 07.12.2009, č. 7411761209 v sume 376,82 Eur s dátumom splatnosti do 14.06.2010.

Odporca uhradil sumu 383,85 Eur a to dňa 13.07.2012 teda počas tohto súdneho konania ( návrh na zaplatenie tejto pohľadávky bol podaný na tunajší súd 06.12.2011). Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil príslušenstvo k tejto sume, preto si to navrhovateľ uplatnil tak ako ej to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9C/6/2013

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne za jednotlivé obdobia, meškania, tak ako to určil a vypočítal navrhovateľ, nakoľko tento nárok je zo strany navrhovateľa opodstatnený.

Výška úrokov z omeškania ročne bola daná správne a to v zmysle nariadenia vlády 586/2008 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v spojení s § 517 OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O.s.p. - navrhovateľ bol úspešný v plnom rozsahu aj keď čiastočne zobral späť návrh, čo do sumy 383,85 Eur ale táto suma bola zaplatená po podaní návrhu 13.07.2012 to znamená, že odporca tento spor zaviniť.

Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú jedna v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22,05 Eur a vo výške trov právneho zastúpenia po 28,75 Eur ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby, ktoré boli vypočítané podľa § 14 ods. 1a,b vyhlášky ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z.z. ( prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, čiastočné späťvzatie návrhu, úpravou petitu zo dňa 08.04. 2013, 3x 28,22 Eur + 2x 74,41 Eur + 1x 7,81 eur + 20% DPH spolu vo výške 128,75 Eur)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9C/6/2013

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).