

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113010232
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113010232.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou, v trestnej veci obvineného X. Z., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2013, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 12.02.2013 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným X. Z., K.. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení :

Obvinený: X. Z. Y. U. O. R. Š. , K.. XX.XX.XXXX B. Ž.,

I. O. O., O. XXXX/XX

R. W.,

je vinný že

dňa 18. 11. 2012 v čase o 10.14 hod po použití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, ev. č. O.-XXXAE po ceste III/50751 od obce Štiavnik do obce Hvozdnica, okr. Bytča, pričom v obci Hvozdnica v blízkosti miestneho kostola bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Bytča, pričom vykonanou dychovou skúškou bolo u neho zistené použitie alkoholických nápojov - 0,52 mg/l alkoholu v dychu, čo v prepočte predstavuje 1,08 promile alkoholu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému X. Z. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2(dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému X. Z. ukladá trest prepadnutia veci:

- krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ, vzor 45, kaliber 6,35 mm Browning, výr.č. 47415,
- pištoľového puzdra zn. Falco.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému X. Z. ukladá trest zákazu činnosti vodiča, tj. zákaz riadiť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušuje výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a výrok o treste prepadnutia veci: krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ, vzor 45, kaliber 6,35 mm Browning, výr.č. 47415 spolu s pištoľovým puzdrom zn. Falco, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu v Žiline 1T/2/2013 zo dňa 23.01.2013, právoplatným dňa 23.01.2013, za spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.2.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným X. Z. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený sa dohodli na vine za prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 dva roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky a treste zákazu činnosti vodiča v trvaní 12 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2013 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený X. Z.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený X. Z. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený X. Z. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.