

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711215522
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Šimkaninová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711215522.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku v právne veci navrhovateľa: D. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. X, A. proti odporcovi: Obvodnému pozemkovému úradu Senec, so sídlom Hurbanova 21, Senec, o nekompletnom doručení rozhodnutia č. j. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD a o neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

Súd návrh odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 15.11.2011 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania, v ktorom sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal uznesenie, v ktorom uloží povinnosť odporcovi doplniť rozhodnutie č. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD o rozdeľovací plán a geometrické mapy a nahradiť škodu vo výške 4.000,- €.

Uznesením č. k. 10C/298/2011-6 zo dňa 16.08.2012 tunajší súd postúpil návrh na začatie konania v časti uloženia povinnosti žalovanému doplniť rozhodnutie č. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD o rozdeľovací plán a geometrické mapy Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Krajský súd v Bratislave vyjadril nesúhlas s postúpením, nakoľko vzhľadom na obsah žalobcovho podania je postúpenie veci tunajším súdom predčasné, keďže z návrhu nie je úplne zrejmé, čo je predmetom konania, čoho sa žalobca domáha a či daná vec vôbec patrí do správneho súdnictva. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Bratislave predložil vec na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Uznesením č. k. 9Nds/22/2012 zo dňa 31.10.2012 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd Slovenskej republiky svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, pričom musí zároveň pomenovať rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť jeho nároku na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu. Až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, je možné posúdiť vecnú príslušnosť súdu. Vzhľadom na uvedené bol záver tunajšieho súdu, že ide o návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy predčasný a z toho dôvodu aj postúpenie veci Krajskému súdu bolo predčasné.

Následne uznesením č. k. 10C/25/2013 - 17 zo dňa 13.03.2013 tunajší súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu v súlade s odporúčaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a s písomným poučením, ktoré si navrhovateľ prevzal dňa 20.03.2013. Navrhovateľ bol poučený, že ak v lehote 10 dní písomné podanie (neúplný návrh) nedoplní, súd nemôže vo veci konať a návrh podľa § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2013 navrhovateľ podal odvolanie a zároveň aj odpoveď na výzvu zo dňa 13.03.2013. V podaniach uviedol, že OS v Pezinku uložil odporcovi povinnosť doručiť rozhodnutie č. j. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD. Doručením rozhodnutia odporca síce splnil uznesenie súdu, ale navrhovateľ ho považoval za nekompletné a nezrozumiteľné. Navrhovateľ ďalej vo svojom podaní uviedol, že žiada od súdu, aby odporcovi prikázal doručiť mu doplnenie zaslaného rozhodnutia o geometrické mapy a rozdeľovací plán. Za nesplnenie uznesenia OS Pezínok a navrhovateľovi vzniknutú nemateriálnu ujmu navrhol uhradiť mu 4.000,- €.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ v určenej lehote reagoval na výzvu súdu, avšak svoj návrh nedoplnil o náležitosti požadované súdom v uznesení č. k. 10C/25/2013 - 17. Vo svojom podaní uviedol skutočnosti totožné s návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2011. Súd nemôže pokračovať v konaní ak návrh na začatie konania má také podstatné nedostatky ako sú vady identifikácie účastníkov konania, jasný, zrozumiteľný a určitý petít návrhu a rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť nároku navrhovateľa na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu. Súd má za to, že návrh obsahuje také vady, bez odstránenia ktorých nie je možné pokračovať v konaní, preto podľa § 43 ods. 2 OSP podanie odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1. veta prvá OSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 OSP. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a OSP, rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.