

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému N. T., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 20.02.2013 sp. zn. 2PP/5/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako menej priaznivá a odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je dôležité poukázať na skutočnosť, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu. Odsúdený svojim správaním jednoznačne nedeklaroval splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si tiež aktívne nevytvára podmienky na získanie disciplinárnych odmien.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/87/2010 zo dňa 30.09.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra zo dňa 19.01.2011 sp.zn. 3To/59/2010 v trvaní 7 mesiacov a nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky

zo dňa 25.06.2009 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe sp.zn. 1T/34/2009 zo dňa 19.05.2011 v trvaní 2 roky.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni (neporiadok v osobných veciach, opakovaná neustrojenosť, spanie v nepovolenom čase, sušenie bielizne na nepovolenom mieste, drzé správanie). Posledných šesť mesiacov neboli zaznamenané negatívne poznatky v správaní odsúdeného. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, osobnú hygienu dodržiava. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, k prideleným úlohám pristupuje zodpovedne. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, časté požívanie alkoholu). Záverom riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmiennečného prepustenia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

- ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

- ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu odsúdený nespĺnil ani základnú podmienku ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko zatiaľ nie je možné konštatovať, že svojim správaním preukázal polepšenie. Správanie odsúdeného je v súlade s pravidlami ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou len posledných šesť mesiacov. V predchádzajúcom období nebolo na požadovanej úrovni, čo sa týka odmien získal len jednu odmenu a to 05.10.2012 za vzorné plnenie pracovných povinností.

Čo sa týka ďalších podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.