

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011779
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 04. 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. H. A. X. Á. K. , nar. XX. XX. XXXX Y. Š., trvale bytom Y. XXX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho nezaopatreného syna, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/174/2005 zo dňa 07. 01. 2008 s právoplatnosťou 15. 08. 2008 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna H. H., X.. XX. XX. XXXX sumou 33,19 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. H., bytom F. X. G. XXX, si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od mesiaca 26. septembra 2011 do 09. 04. 2013 vznikol dlh na výživnom vo výške 597,42 Eur, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/31/2011 zo dňa 23. 08. 2011 s právoplatnosťou 08. 09. 2011 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.; obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti si prácu aktívne nehľadal, neprejavil o svoje dieťa žiaden záujem a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 31. 12. 2012 obžalobu na A. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Okresný súd Trnava dňa 24. 01. 2013 sp. zn. 2T/80/2012 vydal trestný rozkaz, ktorý obžalovaný prevzal 22. 02. 2013 a dňa 27. 02. 2013 podal voči trestnému rozkazu odpor.

Dňa 04. 03. 2013 bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 19. 03. 2013, doručenie predvolania obžalovanému dňa 11. 03. 2013 ako aj opakovaná výzva bola neúspešná, zásielka bola uložená, obžalovaný si ju prevzal dňa 20. 03. 2013, teda hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo odročené na termín 09. 04. 2013.

S. A. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je nevinný, vyživovaciu povinnosť na syna H. H. si neplnil preto, že nemal z čoho. Má problémy so zrakom, ani v Samsungu nemohol pracovať. Z úradu práce bol vyradený pre nespokuprácu, nemal peniaze, aby dochádzal do Galanty sa hlásiť. Je bez pracovného pomeru, žije z príležitostných prác, občas nejakej babke pokope záhradu a podobne. Z brigádnickej činnosti nemôže platiť výživné. Keď bol vo väzbe od septembra 2004 do 09. 02. 2006 mu H. H. vybrala peniaze z účtu. Je si vedomý toho, že na výživnom dlhuje väčšiu sumu, ale ani z predchádzajúceho odsúdenia dlžné výživné neuhradil, nemá z čoho. V súčasnej dobe býva u rodičov.

Svedkyňa H. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť na syna H. H. v sume 33,19 Eur mesačne neplní od roku 2006. Potom bol odsúdený pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, ale dlžné výživné neuhradil a ani bežné výživné a teda obžalovaný si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť. H. v súčasnej dobe študuje na strednej škole, jeho mesačné náklady predstavujú asi 70 Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že do marca 2013 bola zamestnaná, syn H. netrpel žiadnou núdzou, snažila sa, aby mal všetko zabezpečené. Ku dňu hlavného pojednávania 09. 04. 2013 dlžné výživné na syna H. je vo výške 597,42,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20P/174/2005, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/31/2011, prehľadom o platení výživného, rodnými listami, výpisom z účtov, správami, posudkami, odpisom registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2011 zo dňa 23. 08. 2011 súd zistil, že A. H. bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon trestu mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba na 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2011, skúšobná doba plynie do 08. 09. 2014. Dlžné výživné na deti je v celkovej sume 3.342,38 Eur.

Zo správy Samsung - Electronics Galanta súd zistil, že obžalovaný v období od 26. 09. 2011 do 21. 08. 2012 neposlal žiadosť o zamestnanie, ani po preverení databáz personálnych agentúr nezistili existenciu pracovného pomeru A. H..

Z správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že bol vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie od 12. 11. 2007 do 29. 01. 2008. Z evidencie bol vyradený pre nespokuprácu s úradom.

Zo správy obecného úradu Váhovce súd zistil, že obžalovaný je ženatý, ale býva u rodičov, je dobrovoľne nezamestnaný.

Obžalovaný A. H. v registri trestov má tri záznamy, naposledy Okresným súdom Trnava z 23. 08. 2011 sp. zn. 4T/31/2011.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný si úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť a tento protiprávny stav udržiava dlhodobo, hoci bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený výchovný trest, opakovane začal páchať ten istý prečin, stále si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní a tiež

dlhodobu je bez pracovného pomeru v dôsledku čoho sa vedome svojej vyživovacej povinnosti zbavuje. Vykonáva podľa jeho vyjadrenia len brigádnické práce, ktoré nepostačujú, aby výživné na syna platil.

Obžalovaný tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. trestná sadzba pre prečin zanedbania povinnej výživy je trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený (viď odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/65/2005 podľa § 215 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 5 mesiacov, I. NVS, trest vykonaný väzbou).

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo predstavuje 2 roky a 4 mesiace.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák. súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na všetky zákonné skutočnosti, mal za preukázané, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a preto uložený trest odňatia slobody tak ako je uvedené vo výroku rozsudku je trestom zákonným a spravodlivým. Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, bol síce vo výkone trestu v I. NVS, ale trest bol vykonaný väzbou.

Takto uložený trest by mal zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti s tým, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.