

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/355/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201474
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812201474.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. Q., I. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.185,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 9C/67/2012-42 zo dňa 11.septembra 2012

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, náhradu trov konania žalovanej nepriznal a zaviazal žalobcu uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 165,70 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Posledným výrokom uložil Daňovému úradu Bratislava vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 64,37 €, do troch dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že súd vydal dňa 14.2.2012 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a právny zástupca žalobcu dňa 11.07.2012 svojím podaním v celom rozsahu návrh vzal späť, preto súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Výrok o trovách konania na strane vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) na strane žalovaného odôvodnil trovami právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom vychádzajúc z hodnoty konania 1.185,71 € - hodnoty pohľadávky bez príslušenstva pohľadávky podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných položiek:

-tarifnej odmeny právneho zástupcu VÚ podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky za dva úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom; odpor zo dňa 15.03.2012 po 61,41 € za každý úkon,

- režijného paušálu za každý úkon po 7,63 € podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky

- 20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu v sume 26,62 €, spolu 165,70 €.

Výrok o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi sa oprel o ustanovenie § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Konanie bolo zastavené, a preto žalobcovi je potrebné vrátiť časť zaplateného súdneho poplatku v sume 64,37 €, ktorá suma predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom krátený o 6,63 €.

V odvolaní navrhovateľa proti výroku o trovách konania VÚ žiadateľ zmeniť uznesenie podľa § 220 O.s.p. tak, že trovy sa vedľajšiemu účastníkovi nepriznajú, okrem toho uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 € s DPH a režijného paušálu za podané odvolanie vo výške 9,16 € s DPH. Už viackrát Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach nevyslovil porušenie práva na právnu pomoc, ak neboli priznané trovy konania vedľajšiemu účastníkovi podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, lebo tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom VÚ. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Ďalej poukázal aj na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, napr. rozhodnutie sp. zn. 13Co/40/2012.

Vedľajší účastník po rozsiahlom opise aká je jeho nezastupiteľná úloha v konaniach pri ochrane spotrebiteľov, keď citoval najnovší Občiansky súdny poriadok, komentár I.diel, II.vydanie 2012 a s ohľadom na judikatúru napr. uznesenie NS SR 2Obdo/27/2012, viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach a v Prešove ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici a v Nitre, keď osobitne tieto rozhodnutia svedčia o účelnosti a potrebe brániť spotrebiteľa vedľajším účastníkom a preto podľa § 137 O.s.p. patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní vedľajšieho účastníka na náhradu trov. Ďalej právny zástupca účastníka vyberal niektoré úseky odôvodnení uznesení rôznych súdov Slovenskej republiky a poukázal na to, že sám žalobca je zastúpený advokátom a preto nemožno nepriznať náhradu trov VÚ, žiadal priznať po potvrdení uznesenia aj trovy odvolacieho konania, spolu 46,01 € za vyjadrenie k odvolaniu.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. a náhradu trov konania VÚ nepriznať (po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.).

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (Ústava SR, čl. 152 ods.4 zavedená zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z., pričom týmto samotným zákonom bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník je možné mu priznať aj náhradu trov konania, ale len za predpokladu že toto právo vzniklo aj účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítať s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods.1 O.s.p. či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda, či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupuje ako žalobca rovnaký subjekt, bez ohľadu na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nepovažuje odvolací súd za dôkaz o jeho nezištnej pomoci tak, aby naplnil ciele jeho činnosti (pozri ďalej literatúru o postavení vedľajšieho účastníka v konaní, Justičná revue č. 4/2005, Ján Slobodník. „Vedľajší účastník a právo na odvolanie“, strana 527 a nasl.; ďalej Justičná revue č. 2/2006, autori: Ján Slobodník a Gabriela Világiová: Vedľajší účastník a jeho povinnosť platiť trovy dôkazu“.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že vzhľadom na svoje odlišné postavenie vedľajší účastník na rozdiel od samotnej žalovanej, v žiadnom prípade nemôže potom vzniesť námietku premlčania tak v prvostupňovom, ako aj odvolacom konaní.

Významná je skutočnosť v tomto konaní, že podľa § 28 O.s.p. zástupcovi, ktorého sú účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony, pričom plná moc musí byť formálne s náležitosťami podpisu oboch účastníkov plnej moci podpísaná alebo musí byť predložená v súlade s týmto zákonným ustanovením jej úradne overená kópia (notárom).

Treba doplniť, že odvolací súd z obsahu spisu zistil, že odpor proti platobnému rozkazu mohla podať jedine žalovaná do 7.3.2012, teda možno konštatovať, že odpor podaný proti platobnému rozkazu na č.l. 22 spisu podal až po zákonom stanovenej lehote VÚ.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania. Ani odvolacie trovy žalobcu neboli účelné v konaní vynaložené, keďže žalobca len vo vyjadrení k odvolaniu opakuje svoje stanoviská v spore, jeho vyjadrenie nie je podnetné a neobsahuje nové procesne významné skutočnosti.

Odvolací súd výrok o vrátení súdneho poplatku nepreskúmaval, lebo ten nadobudol právoplatnosť podľa § 159 ods. 3 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.