

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209034
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812209034.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, so sídlom Rožňava, Budovateľská 49, IČO: 31686966, práv. zast. JUDr. Erika Simanová, advokátka, so sídlom Rožňava, Akademia Hronca č. 9, proti žalovaným, v 1. rade Y. S., W.. XX. XX. XXXX, F. H., R. XXX, v 2. rade L. S., W.. XX. XX. XXXX, F. H., R. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 3.971,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.971,66 Eur, spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy, za čas od 06. 04. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť trovy konania žalobcovi spoločne a nerozdielne vo výške 1.182,45 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právnej zástupkyne žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 3.971,66 Eur, s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy od 06. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní boli spoločnými nájomcami družstevného trojizbového bytu č. XX, vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúceho sa v H., v bytovom dome na R. ulici č. XXX. Na základe výpovede z nájmu bytu danej z dôvodu uvedeného v ust. § 711 ods. 1 písm. d.) Občianskeho zákonníka, nájomný pomer k predmetnému bytu zanikol dňa 31. 03. 2011. Žalovaný v 1. rade bol zaviazaný vypratať predmetný byt rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/71/2011 - 33 zo dňa 05. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 10. 2011. Žalovaný v 1. rade byt nevypratal a užíval ho bez právneho dôvodu od 01. 04. 2011. Za obdobie od 01. 02. 2009 do 31. 03. 2011 je vykázaný u žalovaných nedoplatok na nájmomnom a poplatkoch za služby spojených s nájmom vo výške 3.971,66 Eur. Žalobca si súčasne uplatňuje v zmysle ust. § 697 Občianskeho zákonníka, ust. § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok na zaplatenie poplatkov z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania od splatnosti posledného nájomného, tzn. od 06. 04. 2011.

Obaja žalovaní na pojednávaní dňa 09. 04. 2013 uznali nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva.

Z pripojených listinných dôkazov v spise, z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/71/2011 - 33 zo dňa 05. 09. 2011, právoplatného 22. 10. 2011, vyplynulo, že voči žalovanej v 2. rade bolo konanie zastavené, pretože dobrovoľne vypratala byt a žalovanému v 1. rade bolo uložené vypratať trojizbový byt č. XX, vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúci sa v H.K., v bytovom dome na R. G. Č.. XXX. Zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 25. 10. 1989 a Dodatku č. 1 z totožného dňa bolo zrejmé, že byt

bol pridelený žalovanému v 1. rade, ktorý v tom čase žil v manželstve so žalovanou v 2. rade. Sumárna analýza platieb za obdobie od 01. 12. 2008 do 31. 08. 2012 zaznamenala nedoplatok na úhradách za uvedený byt vo výške 3.971,66 Eur, bez poplatku z omeškania.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, ide o vec, ktorú je možné rozhodnúť zmierom a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

Podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V zmysle ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť dlh spoločne a nerozdielne, pretože v danom prípade sa jednalo o spoločný záväzok. Obaja žalovaní byt užívali v čase rozhodnom, za ktorý bol nárok žalobcom uplatnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 238,- Eur a z trov právneho zastúpenia za 6. úkonov právnej služby /prevzatie zastúpenia, podanie žaloby dňa 17. 09. 2012, vyjadrenie k odporu zo dňa 06. 11. 2012, účasť na pojednávaniach v dňoch 25. 02. 2013, dňa 09. 04. 2013 a účasť na odročenom pojednávaní dňa 19. 03. 2013/. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., predstavovala sumu 141,09 Eur a v prípade odročeného pojednávania dňa 19. 03. 2013 predstavovala sumu 35,27 Eur, spolu za 6 úkonov 740,72 Eur. K úkonom bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, diferencovane, a to tak, že k prvým 3. úkonom priznal paušál vo výške 7,63 Eur za každý úkon osobitne, platný pre rok 2012 a k ďalším 3. úkonom za rok 2013 priznal režijný paušál vo výške 7,81 Eur, spolu 46,32 Eur. Tarifná odmena spolu s režijným paušálom bola priznaná vo výške 787,04 Eur. Právna zástupkyňa žalobcu preukázala, že je platiteľkou dane z pridanej hodnoty Osvedčením o registrácii DPH č. L., z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, a to vo výške 157,41 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 944,45 Eur.

Celková náhrada trov konania vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu predstavovala sumu 1.182,45 Eur, ktorú sú povinní obaja žalovaní spoločne a nerozdielne, na základe výsledku sporu, zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., v spojitosti s ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškание okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu,

že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.