

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/270/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512218130
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512218130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci maloletého dieťaťa Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov: W. S., nar. X.X.XXXX, bytom Z. nad H., R. XX, zastúpenej zástupkyňou JUDr. Alenou Spielmann, Košice, Czambelova 16 a M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. XX, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Majerčíkom, advokátom Advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Košice, Mlynská 1 v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej Z. S., nar. X.X.XXXX, sumou 105.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 24.10.2012.

Dlžné výživné za obdobie od 24.10.2012 do 31.3.2013 spolu v sume 205,08 eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 17,09 eur spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom máj 2013.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 9.1.2009, č. k. 20C/136/2008, v časti týkajúcej sa výživného.

odôvodnenie:

Matka žiadala návrhom podaným dňa 24.10.2012 o zvýšenie výživného na maloletú Z., nar. X.X.XXXX, zo sumy 66,- eur na sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 1.10.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného pri rozvoze manželstva v roku 2009 došlo k podstatnej zmene pomerov a náklady spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa sa podstatne zvýšili.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, uviedol, že jeho finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu maloletej vyššou sumou, pretože on ako aj jeho terajšia manželka pracujú ako učitelia všeobecno - vzdelávacích predmetov, iný príjem nemajú, manželka je po dvoch závažných operáciách tráviaceho traktu, čo vyžaduje zvýšené náklady na jej výživu a nákup rôznych doplnkov výživy, aby bola práceschopná. Poukázal na to, že jeho manželka sa podieľa na nákladoch na bývanie a chod ich domácnosti rovnakou sumou ako on, pričom v prípade, keď jeho mesačné výdavky prekročia jeho príjem v danom mesiaci, vzniknutý rozdiel uhrádzajú z príjmu manželky.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol, aby súd výživné zvýšil na sumu primeranú odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj majetkovým a zárobkovým možnostiam otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom svedkyne Mgr. L. S., správou o prešetrení pomerov, ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 9.1.2009, č. k. 20C/136/2008, a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 9.1.2009, č. k. 20C/136/2008, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 66,- eur mesačne. Už vtedy bol otec zamestnaný ako učiteľ na R. škole A. V. v G. s priemerným čistým mesačným príjmom 497,11 eur. Matka bola toho času zamestnaná ako vedúca predajne v OC Cassovia s priemerným čistým mesačným príjmom 341,63 eur.

Z výpovede matky súd zistil, že dňa 1.11.2012 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Košice, predtým bola jeden rok nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 140,- eur mesačne. Od 1.11.2012 pracovala ako brigádnička v spoločnosti F. P., kde zarobila za november 2012 sumu 319,- eur v čistom, od 1.12.2012 má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.6.2013, jej čistý mesačný príjem je 270,- eur. Matka má 6 - hodinový pracovný čas, robí buď ranné alebo poobedňajšie zmeny. Spolu s mal.

- 3 -

9P/270/2012

Z. a svojou matkou býva v rodinnom dome v R., vlastníkmi tohto rodinného domu sú matka a jej dvaja súrodenci. Inkaso vo výške 170,- eur platí stará matka, starobná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške cca 420,- eur, matka jej prispieva len vtedy, keď môže. Taktiež ďalšie výdavky, ako napr. za vyťahnutie žumpy v sume 15,- eur mesačne, za smetie v sume 32,- eur na osobu ročne, internet v sume 20,- eur mesačne, uhrádza stará matka, aj keby mala na ich úhradu prispievať aj matka. Medzi svojimi výdavkami matka uviedla cestovné do zamestnania v sume 22,- eur mesačne, pričom polovicu mesiaca má poobedňajšie zmeny a vtedy na cestovné vynakladá o 10 eur viac, pretože musí ísť maloletú vyzdvihnúť do školy, odviezť ju domov a vrátiť sa naspäť do práce.

Maloletá Z. navštevuje 1. ročník R. školy na A. ulici v G., matka jej platí cestovné vo výške 12,- eur mesačne, MHD vo výške 3 eurá za pol mesiaca, obedy v škole za 22,- Eur mesačne, družinu 11,- eur mesačne, krúžok 20,- eur ročne. Na začiatku školského roka zaplatila školné vo výške 20,- eur, výbava prváka matku stála 700,- eur, z toho len zošity a pracovné zošity, ktoré kupovala priamo v škole, ju vyšli na 150,- eur. Na lekára pre mal. Z. matka vynakladá 50,- eur ročne, jej zdravotný stav je v poriadku. Matka potvrdila, že otec pravidelne prispieva na maloletú sumou 66,- eur mesačne, nad rámec tohto neprispieva ničím, maloletú videl naposledy v decembri 2011, nedomáha sa styku s dcérou.

Na pojednávaní dňa 9.4.2013 predložila matka rozpis nákladov na mal. Z., ktoré vyčíslila na sumu 215,- eur mesačne. Vychádzala z toho, že ročné náklady na jej oblečenie a obuv sú vo výške 800,- eur, stravné v školskej jedálni vo výške 240,- eur (10 x 24 €), poplatok za družinu vo výške 110,- eur ročne (10 x 11 €), školné 20,- eur ročne, strava doma a cez prázdniny 360,- eur ročne (12 x 30 €), cestovné do školy počas školského roka vo výške 130,- eur (10 x 13 €), hygienické potreby, pracie prášky, doplnenie bytového textilu (úteráky, posteľná bielizeň) vo výške 100,- eur ročne, bývanie vo výške 816,- eur ročne (170,- eur mesačne inkaso, 20,- eur mesačne internet + 15,- eur mesačne odvoz odpadových vôd / : 3 = 68,- eur mesačne na osobu).

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako učiteľ slovenského jazyka a občianskej náuky na R. škole A. V. v G.. Spolu so svojou terajšou manželkou L. S. býva v garsónke na G. ulici v G., ktorú si vzala jeho manželka na hypotéku ešte pred uzavretím ich manželstva, pričom manželka ju spláca už 11 rokov po 52,- eur mesačne. Otec je vlastníkom bytu na A. ulici v G., ktorý mu darovali jeho rodičia, ktorí tam majú právo doživotného bývania a užívania. Podľa tvrdenia otca bývajú spolu s manželkou striedavo v byte na A. ulici ako aj v garsónke na G. ulici v G.. Otec platí náklady na bývanie ako aj opravy bytu na A. ul. vo výške 200,- eur mesačne, za stravu pre seba, veci osobnej potreby a občasný

nákup oblečenia uhrádza 200,- eur mesačne, za mobilný telefón 30,- eur mesačne, MHD 30,- eur mesačne, za lieky, zubné ošetrovanie, dennú tlač, nákup kníh a časopisov, keďže je učiteľ, aj občasnú návštevu divadla, kina, sumu 50,- eur mesačne, za obedy v zamestnaní vynakladá 25,- eur mesačne, cestovanie mimo mesta, ktoré sa týka napr. kontinuálneho vzdelávania, atestačných skúšok, výdavkov súvisiacich s projektmi ako aj s cestovaním do A., odkiaľ pochádza jeho manželka, ho vyjde na 40,- eur mesačne. Poukázal na to, že nedávno umrela jeho manželke matka a preto musia cestovať častejšie za jej otcom, ktorý zostal sám, do A..

Otec uviedol, že jeho manželka platí inkaso za garsónku na G. vo výške 110,- eur mesačne. Spláca taktiež pôžičku v mesačných splátkach po 148,- eur, ktorú si vzala asi pred dvoma rokmi, už počas trvania ich manželstva, vo výške cca 9 tisíc eur na kúpu záhrady s náradňou na S. P.. Manželka otca ďalej platí internet a káblovú televíziu vo výške 20,- eur mesačne a svoje životné poistenie v sume 30,- eur mesačne.

Z výpovede svedkyne L. S. - manželky otca - bolo zistené, že okrem jej výdavkov, ktoré uviedol otec, platí 20,- eur mesačne za cestovné po meste, 20,- eur mesačne za cestovanie k svojmu otcovi do A. ktorá je vzdialená 100 km od G., za mobil 20,- eur mesačne, obedy v práci 15,- eur mesačne, poplatok u zubára 20 - 30,- eur ročne. Za poistenie garsónky na G. ul. platí XX,- eur ročne, za odpad pre dve osoby 60,- eur ročne, daň za nehnuteľnosti - garsónku aj záhradu vo výške spolu 30,- eur ročne, poplatok za vedenie účtu v banke 43,- eur ročne, pričom jej manžel má tento poplatok vo výške 48,- eur ročne. Svedkyňa uviedla, že pozemok - záhradu na S. P. kúpila z pôžičky, ktorú jej banka osobne ako svojmu klientovi ponúkla. Túto záhradu využívajú okrem iného na pestovanie ovocia bez chemikálií, čo je potrebné v súvislosti s jej zdravotným stavom. Zároveň uviedla, že ručiteľom pri tejto pôžičke je jej manžel.

Z potvrdenia zamestnávateľa manželky otca - B. M. R. S. v G. bolo zistené, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 3/12 - 2/13 vo výške 659,80 eur.

Z potvrdenia o príjme otca bolo zistené, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/11 - 10/12 bol vo výške 567,- eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 5.12.2012 vyplýva, že matka žije spolu s mal. Z. a 70 - ročnou matkou v poschodovom rodinnom dome. Náklady spojené s chodom domácnosti vo výške 170,- eur mesačne uhrádza stará matka mal. Z.. Mal. Z. je zdravá, zvýšené náklady súvisiace s výchovou a výživou matka nemá.

Z výplatných pások matky bolo zistené, že za december 2012 bol jej čistý príjem vo výške 308,94 eur, za november 2012 vo výške 319,95 eur, za január 2013 vo výške 303,75 eur.

Z Pracovnej zmluvy uzavretej dňa 28.11.2012 medzi zamestnávateľom F. - obuv SK, spol. s r.o. a matkou ako zamestnankyňou bolo zistené, že pracovný pomer sa uzatvára na dobu určitú do XX.X.XXXX, dohodnutá týždenná pracovná doba je 26 hodín.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletej Z. došlo k podstatnej zmene pomerov vzhľadom k tomu, že v čase rozvodu manželstva ešte nenavštevovala ani materskú školu, zatiaľ čo od septembra 2012 je žiačkou 1. ročníka základnej školy v G., preto sa zvýšili predovšetkým náklady na jej cestovanie, školské potreby, ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb.

Pokiaľ ide o príjem matky, v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného sa podstatne nezmenil, aj keď došlo k určitému zníženiu jej príjmu, a to zhruba o 30 eur mesačne.

Na strane otca došlo taktiež k zmene pomerov v tom, že sa jeho príjem zvýšil z príjmu, ktorý dosahoval pri rozvode manželstva vo výške 497,- eur na súčasný príjem 567,- eur, čo je zhruba o 70,- eur mesačne viac. Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú náklady otca na bývanie ako aj opravy bytu na A. ulici v G., ktorého je vlastníkom, ale ktorý v skutočnosti užívajú jeho rodičia, vo výške 200,- eur mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť k maloletým deťom je prvoradá a má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- 6 -

9P/270/2012

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Súd poukazuje na to, že maloletá Z. je žiačkou prvého ročníka základnej školy, je zdravá, pričom matka nemá zvýšené náklady súvisiace s jej výchovou a výživou, preto považoval výšku výživného uvedenú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia za primeranú. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletej Z. výživným vo výške 105,- eur mesačne, ktorú súd považoval za primeranú aj možnostiam a schopnostiam otca.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Aj napriek tomu, že matka žiadala priznať výživné počnúc dňom 1.10.2012, nepreukázala žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by mal súd výživné spätne priznať, preto súd zvýšil výživné odo dňa podania návrhu, t.j. 24.10.2012.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. Sofiu vo výške 66,- eur mesačne, súd zvýšil výživné na sumu 105,- eur mesačne počnúc 24.10.2012, otcovi vznikol dlh na výživnom vo výške 205,08 eur za obdobie od 24.10.2012 do 31.3.2013.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd

- 7 -

9P/270/2012

môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v dvanástich mesačných splátkach po 17,09 eur spolu s bežným výživným až do jeho vyrovnania.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.