

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202232  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202232.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky G. R., U.. XX. XX. XXXX, R. D. XXX/XX, M. T., proti odporcovi Telecom s. r. o., pre zaplatenie 802,92 eur, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 03. 12. 2012, v spojení s jeho doplnením zo dňa 31. 12. 2012, sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/78/2012 sa navrhovateľka, obchodná spoločnosť BL Telecom debt, s. r. o., domáha voči odporkyňi G. R. zaplatenia sumy 133,54 eura s príslušenstvom. V priebehu tohto konania odporkyňa podala vzájomný návrh a žiadala o rozhodnutie, podľa ktorého jej obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. má vrátiť sumu 802,92 eur. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 01. 2013, č. k. 6C/78/2012 - 44 súd vylúčil vzájomný návrh odporkyne G. R. na zaplatenie 802,92 eura zo dňa 03. 12. 2012, v spojení s jeho doplnením zo dňa 31. 12. 2012, na samostatné konanie. Konanie o vzájomnom návrhu sa vedie pod sp. zn. 6C/38/2013.

Navrhovateľka vo vzájomnom návrhu nedostatočne označila účastníkov konania, riadne neuviedla, čoho sa domáha, neopísala rozhodujúce skutočnosti a neoznačila dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Súd ju preto v súlade s § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením zo dňa 11. 03. 2013, č. k. 6C/68/2013 - 6 vyzval na doplnenie podania, pričom ju poučil o tom, ako treba doplnenie vykonať. Navrhovateľka si uznesenie prevzala do vlastných rúk dňa 12. 03. 2013, pričom do dnešného dňa nereagovala.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Postup podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné. Návrh na začatie konania pred súdom musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1. O. s. p. a pre ďalšie konanie musí byť úplný, správny a zrozumiteľný. Jednou z podstatných náležitostí návrhu na začatie konania je úplné označenie účastníkov konania. Navrhovateľka aj napriek riadnej výzve súdu neuviedla, proti komu návrh smeruje a odporcu, obchodnú spoločnosť Telecom s. r. o., neoznačila úplným obchodným menom, sídlom ani identifikačným číslom, ak bolo pridelené. Podstatnou náležitosťou návrhu je aj určenie toho, čoho sa navrhovateľka domáha. Vzhľadom k tomu, že podanie nebolo doplnené ani o petit návrhu, navrhovateľka riadne neopísala rozhodujúce skutočnosti a neoznačila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva, súd nemôže v konaní ďalej pokračovať a preto v súlade s citovaným ustanovením podanie zo dňa 03. 12. 2012 v spojení s jeho doplnením zo dňa 31. 12. 2012 odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.