

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207689
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková_o
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812207689.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa matky - L. Y., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, právne zastúpená Centrom právnej pomoci, Námestie Slobody č. 12, Bratislava- Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2 a otca - L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, toho času: C. č. X., právne zastúpenému JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel č. 177, mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 09.04.2013 v nasledovnom znení:

I/ Maloleté dieťa R. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

II/ Otec L. Y., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou po 100 EUR mesačne, a to vždy do každého 25 -teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 01.11.2012.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 01.11.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 200 EUR sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky v lehote do 30.04.2013.

IV/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania v danom prípade bol návrh matky mal. dieťaťa, ktorým táto žiadala dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. synovi pochádzajúcemu z manželstva na čas do rozvodu tohto manželstva, a to tak, že mal. R. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na jeho výživu sumou po 250 € mesačne, vždy do každého 15- dňa v mesiaci vopred k jej rukám od 1.11.2009, a to z dôvodu že s otcom maloletého syna nežijú v spoločnej domácnosti, ani od roku 2000 spoločne nehospodária. Rozvodové konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/14/2013 a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nie je právoplatne skončené.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov / ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len "OSP") žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

S poukazom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 157 ods. 3 OSP obsahuje v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol. V konaní bolo zistené, že matka mal. dieťaťa je od 19.12.2011 evidovaná ako nezamestnaná, pričom poberá preddavkovú dávku v hmotnej núdzi vo výške 225,50 € a rodinné prídavky vo výške 23,10 €, spolu so synom žije v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve, kde s nimi žije aj jej matka, ktorá je na starobnom dôchodku, a ktorá jej vypomáha v starostlivosti o syna ako aj o domácnosť. Mal. dieťa je žiakom 8. Ročníka ZŠ v W.. Otec je od 8.12.2010 evidovaný ako nezamestnaný, s tým že tento podľa vlastného vyjadrenia príjem získava príležitostnou brigádnickou prácou, žije v rodinnom dome vo F., ktorá nehnuteľnosť je v BSM. Z vykonaného dokazovania, ako aj z výsluchu účastníkov konania mal súd za to, že navrhovaná rodičovská dohoda neodporuje záujmu mal. detí, preto súd túto schválil v rozsahu ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam tohto rozhodnutia.