

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/42/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108206908
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4108206908.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: I. H., bytom P. XXX/X, R., zast. Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra proti odporcom: 1. W. E., (predtým E.), bytom R. XX, S., 2. C. T., bytom M. XXX/XX, R., 3. R. T., bytom J. A. XXXX/XX, R., zástupca odporcov v 2. a 3. rade R. H., bytom P. XXX/X, R. o určenie vlastníckeho práva takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľka I. H., rod. E., nar.: XX.XX.XXXX je vlastníčkou nehnuteľností k.ú. C. R., obec C. R. zapísaných na LV č. XXXX - parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m²

- parcela č. XXX trvalé trávne porasty výmera XXX mX v 1/4-ine.

Súd o náhrade trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

Pôvodne podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľka sa domáhala určiť, že je vlastníčkou nehnuteľností k.ú. C. R. zapísanej na LV č. XXX parcela č. XXX orná pôda výmera XXXXX m² v podiele 1/6. Návrh na začatie konania bol podaný na Okresnom súde Nitra 29.02.2008. V písomnom vyjadrení zo dňa 04.10.2012 navrhovateľka (okrem iného) napísala: pôvodným pozemnoknižným vlastníkom uvedených pozemkov bol môj starý otec D. E. starší. Po jeho smrti podľa uznesenia Štátneho notárstva v Nitre sp. zn. D XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX zdedil všetky jeho pozemky jeho syn D. E. mladší. T. D. E. môjho otca. E. otec D. E. uzatvoril so svojimi súrodencami D. E., Štefan E., I. E., I. H. a E. E., ktorými boli dedičmi po D. E. staršom dohodu spísanú na MNV C. R. dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa stal vlastníkom uvedených pozemkov. Tieto pozemky užíval D. E. až do svojej smrti v roku 1970 a po smrti môjho otca sme ako spoludedičky uzavreli s mojou sestrou E. H. rod. E. dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že som prevzala dedičstvo. Pozemky formálne zdedili deti D. E. mladší teda odporkyňa v 1.rade a R. E.. Všetky nehnuteľnosti mám po dobu viac ako 10 rokov v dobromyseľnej držbe a splnila som podmienku nadobudnutia ich vlastníctva vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, pričom som oprávnená započítať si vydržaciú dobu môjho predchodcu D. E.. Mám naliehavý právny záujem na usporiadaní svojho vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré som nadobudla po mojom otcovi. Poukazujem na ustanovenie § 134 OZ na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním z dôvodu, že v roku 1956 došlo medzi pôvodnými spoludedičmi nehnuteľnosti k dohode tak, že predmet nehnuteľnosti bude užívať môj právny predchodca.

LV č. XXXX k.ú. C. R. parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m² LV č. XXXX k.ú. C. R. a parcela č. XXX výmera XXX mX podiel 1/4-iny.

a pozemnoknižnej vložke č. XXX parcela č. XXX orná pôda výmera XXX m²

Parcela č. XXX orná pôda o výmere XXXX m²

R. Geometrickým plánom č. XXX/XXXX

- parcela č. XXX/XX orná pôda výmera XXX m²

- parcela č. XXX/XX trvalý trávny porast výmera XXX m²

- parcela č. XXX/XX trvalý trávny porast o výmera XXX m²

- parcela č. XXX/XX zastavaná plocha výmera XXX m²

- parcela č. XXX/XX zastavaná plocha výmera XX m²

- parcela č. XXX/XX ostatná plocha výmera XX m² a to titulom dedičstva po svojom nebohom otcovi D. E., zomr. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 09.04.2013č.k. 15C/42/2008 - 300 pripustil zmenu návrhu, a to tak, že navrhovateľka žiadala určiť, že je vlastníčkou nehnuteľností k.ú. C. R..

- parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m²

- parcela č. XXX trvalé trávne porasty výmera XXX m²

zapísaných na LV č. XXXX v podiele 1/4-ine.

Odporkyňa v 1. rade žiadala návrh zamietnuť.

Odporkyňa v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení 07.07.2008 napísala: Súd návrh v celom rozsahu zamietla. Tvrdenia o držbe podielov zo strany navrhovateľky nie sú skutkovo podložené a možno ich označiť za doslova nepravdivé, nakoľko pozemky užíva poľnohospodárske družstvo. Je nepravdivé tvrdenie o držbe, je vylúčená dobromyseľnosť držby. Navrhovateľka nikdy nemohla nadobudnúť vlastnícke právo spoluvlastníckym podielom vydržaním. Listina 03.09.1956 nikdy nebola zapísaná do pozemkovej knihy, nikdy nebola registrovaná Štátnym notárstvom a preto nie je relevantným dokumentom, ktorý by bol spôsobilý založiť zvyk vlastníckeho práva navrhovateľky k spoluvlastníckym podielom.

V listine zo dňa 11.11.2010 (okrem iného) je napísané: Trváme na tom, že návrh je nedôvodný v celom rozsahu. Odporcovia riadne zdedili nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu po svojich predchodcoch a navrhovateľka nespĺnila podmienky vydržania. Trváme na tom, že otec odporkyne v 1.rade D. E. sporné pozemky, okrem iných príslušných podielov zdedil po svojom otcovi, na základe dedičského rozhodnutia D XXX/XX Štátne notárstvo v F.. Je pravdou, že dňa 03.09.1956 bola na MNV v C. uzavretá dohoda o prevode vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam na právneho predchodcu navrhovateľky. V zmysle tejto dohody si právny predchodca navrhovateľky mal zapísať sporné nehnuteľnosti na svoje meno, ktorú možnosť nevyužil v zmysle vtedy platných predpisov. Pretože v tom čase prebiehalo dedičské konanie pod sp. zn. D XXX/XX. Táto dohoda, o ktorú sa opiera navrhovateľka nebola v dedičskom konaní uplatnená. Dedičské konanie má prednosť, preto je predpoklad, že bolo upustené od dohody a uvedené dedičské konanie nadobudlo právoplatnosť ku dňu 29.03.1957. Navrhovateľka nespĺnila podmienky vydržania, pretože zákonnými podmienkami na vydržanie sú vo všeobecnosti 1.oprávnená držba, 2.uplynutie zákonom stanovenej doby, 3.spôsobilý predmet vydržania. Právne následky vydržania nastávajú iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky uvedené podmienky. Máme za to, že navrhovateľka nespĺnila ani jednu z uvedených podmienok vydržania. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by do desaťročnej vydržacej doby bolo možné započítať aj čas, po ktorý mal držiteľ poľnohospodársku pôdu v držbe pred 01.01.1992.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, vypočutím svedka a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Podľa LV č. XXXX k.ú. C. R. obec R. parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m², parcela č. XXX trvalé trávne porasty výmera XXX m² sú evidované v spoluvlastníctve:

- B/X E. T. spoluvlastnícky podiel X/XX
- B/X T. E. spoluvlastnícky podiel X/XX
- B/X I. H. spoluvlastnícky podiel X/X-teda navrhovateľka
- B/X W. E. spoluvlastnícky podiel X/X-teda odporkyňa v 1.rade

Neb. E. T. zomrela XX.XX.XXXX. Bolo po nej vedené dedičské konanie Okresný súd Nitra sp. zn. 22D/1032/2007. Podľa listiny Osvedčenie o dedičstve 24.07.2007 č.k. 22D/1032/2007 - 12 neb. E. T. zomrela XX.XX.XXXX, závet a listinu o vydedení nezanechala a ako dedičia zo zákona v prevej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy vnuci odporcovia v 2. a 3. rade. Pôvodné dedičské konanie bolo vedené pod č. D 1433/84.

Neb. Otec navrhovateľky D. E. zomrel XX.XX.XXXX. Bolo vedené po ňom dedičské konanie bývalé Štátne notárstvo Nitra D XXX/XX. Podľa dedičského rozhodnutia bývalého ŠN Nitra 14.07.1987 D XXX/XX - 13 prevzala dcéra navrhovateľka - I. H. v celosti. Z tohto spisu je zrejmé, že neb. D. E., zomr. XX.XX.XXXX zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení, ostali po ňom dedičia navrhovateľka a jej sestra E. H. a tiež manželka I. E., nar.: XX.XX.XXXX. Pôvodné dedičské konanie po neb. D. E., zomr. XX.XX.XXXX bývalé ŠN Nitra sp.zn. D XXXX/XX.

Podľa listiny označenej - Rada miestneho národného výboru v C. R. okres F. (okrem iného) je napísané: Dohoda D. E., E. R., E. I., E. D., ktorí sa dohodli na tunajšom E. národnom výbore nasledovne: Pôda, ktorá bola daná ako rodičovský majetok a bola rozdelená dávajú plný súhlas tomu, aby E. Ján ako ich brat dal prepísať na svoje meno pozemnoknižné pozemky, ktoré zdedil po svojich rodičoch, ktoré sú nasledovné: pôda v k.ú. v C. R., číslo parcely XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXXX/X. Uvedení bratia plne súhlasia s tým, aby menovaný uvedenú pôdu nechal pozemnoknižne prepísať na svoje meno, čo je v skutočnosti i so svojím majetkom. V C. R. dňa XX.XX.XXXX. Podpisy E. I., E. D., E. R., E. D., E. L., E. E.. Rada Miestneho národného výboru v C. R. potvrdzuje, že obsah tejto dohody bol prejednaný s menovanými na tunajšom Miestnom národnom výbore a tiež podpísaný. V C. R. dňa 03. septembra 1956.

V zápisnici zo dňa 03.11.2009 je (okrem iného) napísané:

Svedok R. H. vypovedal: Navrhovateľka je mojou manželkou. Manželstvo sme uzavreli XX.XX.XXXX. Z nášho manželstva sa nar. 4 deti:

a/ S., R., P. XXX/X

b/ W. H., R., H. H.

c/ L. T., H. č.d. neviem povedať

d/ R. H., P. XXXX

Vo veci chcem vypovedať.

Odporkyňu v 1. rade poznám. Ide o moju príbuznú zo strany navrhovateľky. Odporcu v 2. rade poznám. Ide o môjho príbuzného zo strany navrhovateľky.

Odporca v 3. rade je môj kamarát.

Odporkyňa v 4. rade ja manželkou odporcu v 3 rade.

Odporkyňa v 5. rade bez pomeru a záujmu.

Odporca v 6. rade bez pomeru a záujmu

Odporkyňa v 7. rade pomeru a záujmu

Odporca v 8. rade pomeru a záujmu

Odporca v 9. rade vzdialený príbuzný.

Odporcov v 10 a 11 rade nepoznám.

Ja som manželstvo uzavrel v r. XXXX ja nie som rodákom z obce R. pochádzam z obce H., od r. XXXX bývam v obci R..

Moji svokrovci a rodičia návrh sa volali

a/ neb. D. E.

b/ neb. I. E. rod. E.

Ženil som sa v r. XXXX ja som na sporných nehnuteľnostiach robil. Pozemky som okopával. S. kosil a pod. Sporné pozemky po r. XXXX zobral do užívania I. NR do r. 1970 boli voľne užívané. J. zomrel v r. XXXX a svokra zomrela v r. XXXX. Rozlohu pozemkov neviem povedať. Podľa mňa to boli dlhé pozemky. V tom čase som bol mladý a preto som sa nestaral. Podľa mňa boli široké asi 10 metrov a dlhé boli dosť dlhé, dĺžku neviem povedať. Sú lokalizované mimo obec. Miestna časť chotára sa volala R. - J.. Neviem povedať čo to po slovensky znamená. V prírode to bola orná pôda. Porasty neboli vysadené - stromy alebo vinič. Pozemky v prírode neboli ohradené. Od ostatných pozemkov boli ohradené brázdou. Pre prípad, že by súd spravil ohliadku miesta samého tieto pozemky môžem ukázať. Podľa môjho názoru tieto pozemky by mali patriť neb. D. E., zomr. XX.XX.XXXX.

Spolu mali 2 deti:

a/ navrhovateľku v 1. rade moju manželku

b/ E. rod. E. , M., bytom P. č. XXX.

Na otázku zást. navrhovateľky svedok odpovedá: ja som poznal otca odporcov v 1. a 2. rade neb D., Pokiaľ si pamätám, jeho deti doteraz neužívali. Teraz pozemky užíva súkromník G. R. H..

Na otázku odporkyne v 1. rade svedok odpovedá: č. parcely neviem povedať, ale viem ho presne ukázať na mieste samom. Keď som ja robil na sporných nehnuteľnostiach odporkyňa nežila, ak žila mala 2,5 roka.

Navrhovateľka udáva: svedok hovorí pravdu. Ja tvrdím, že Agrokomplexom sporné nehnuteľnosti zobral v r. 1970 pred Agrokomplexom to užívalo miestne JRD. Pozemky, o ktoré sa súdi v r. 1969 neužívalo miestne JRD.

Odporkyňa v 1. rade udáva: ja si myslím, že svedok nehovoril pravdu. Sporné pozemky neužívali ani právni predchodcovia navrhovateľky jej rodičia. Ja tvrdím, že to užívali moji starí rodičia D. E. a neb. D. E..

D. E. zomr. XX.XX.XXXX a stará mama D. E. zomrela asi v r. XXXX Ja som sa nar. v r. XXXX v C. R. som bývala do r. XXXX, v r. XXXX som sa vydala a v r. XXXX som odišla bývať do S.. Napriek vysokému veku sporné pozemky užívali. Užívali ich nasledovne kosilo a sušilo sa a sialo sa obilie. Obilie sa kosilo ručne za pomoci našej rodiny.

Svedok udáva: ja zotrávam na svojej výpovedi.

Odporkyňa v 1. rade udáva: ja mám pravdu a zotrávam na svojej výpovedi odporca v 2 rade je môj brat. Na sporných pozemkoch sa pracovalo do času, kedy ich zobralo miestne JRD. Nevieť povedať kedy ich miestne JRD zobralo. V r. 1969 sporné pozemky užíva Agrokomplex Nitra. Ja tvrdím, že moji starí rodičia to užívali do r. 1975. Podľa mňa spor je vedený o 3 role. prvá rola bola scelená do miestneho JRD v r. 1960-1965, druhá. rola bola scelená v r. 1970 alebo 1972 do bažantnica, tretia bola v r. 1974 bažantnicou. Podľa mňa doteraz tam stoja voliéry.

Oporca v 2. rade udáva: svedok nehovoril pravdu. Nehovoril pravdu v tom, že sporný pozemok užívali rod. navrhovateľky Ja som sa nar. v r. 1959. Do r. 1972 som býval v obci R.. Miestne JRD bolo založené v r. 1956. Podľa mňa Agrokomplex začal pozemky užívať v r. 1969. Ja si pamätám, že moji st. rodičia tieto pozemky obrábali v r. 1968. Pestovali na ornej pôde obilie a na lúkach trávu v tom čase sme mali ešte kravu.

V zápisnici zo dňa 25.09.2012 je (okrem iného) napísané:

Zástupkyňa navrhovateľky udáva: predmetom tohto konania sú nehnuteľnosti k.ú. C. R. obec R. zapísané na LV č. XXXX a to:

- parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m²

- parcela č. XXX trvalé trávne porasty výmera XXX m², a to podiel pod B/4

Ide o podiel pod B/4 písaný na W. E. rod. E. R. XX, S..

Titul nadobudnutia vydržania - písomná dohoda zo dňa XX.XX.XXXX.

PZ navrhovateľky ďalej udáva: Odporkyňa v 1. rade žalujeme z toho dôvodu, že ide o právnu nástupkyňu po neb. D. E., ktorý zomrel XX.XX.XXXX dedičské konanie bolo vedené na OS Nitra sp. zn. D XXX/XX.

Neb. D. E. zomrel XX.XX.XXXX, dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. D XXXX/XXXX a potom bolo vedené dedičské konanie o novoobjavenom majetku pod D XXX/XX.

Ďalej PZ navrhovateľky k veci udáva: Jeho manželka sa volala I. E., nar.: XX.XX.XXXX, a zomrela XX.XX.XXXX, ostali po nej X dedičia:

1./ ich neb. dcéra E. T., zomrela asi pred X rokmi deň, mesiac a rok neviem povedať.

2./ navrhovateľka, ktorá som zapísaná v Zápisnici o predbežnom vyšetrení I. H., rod. E., nar.: XX.XX.XXXX.

Zastávam právny názor, že účastníkmi tohto konania nemajú byť právni nástupcovia po neb. dcére E. T.. V roku XXXX bola uzavretá ústna dohoda medzi navrhovateľkou a jej teraz neb. sestrou E. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, že sporné nehnuteľnosti prejdú do vlastníctva navrhovateľky.

PZ navrhovateľky ďalej udáva: Odporkyňa v 1. rade žalujeme z toho dôvodu, že ide o právnu nástupkyňu po neb. D. E., ktorý zomrel XX.XX.XXXX dedičské konanie bolo vedené na OS F. sp. zn. D XXX/XX.

Sporné pozemky boli neskoršie združstevnené, potom to užíval AGROKOPLEX Nitra a teraz so súhlasom navrhovateľky to užíva súkromná osoba - neviem odpovedať, je možné, že to bolo niekedy začiatkom 90-tych rokov.

Pôvodne ide o pozemnoknižné parcely č. XXX a č. XXX k.ú. C. R. zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX. Osobne si myslím, že ide o vložku XXX kú. C. R..

Horeuvedenú skutočnosť preveríme na Správe katastra Nitra a súdu zahlásime v lehote do 30 dní.

Súčasne pripomínam súdu, že účastníkom konania je odporca C. T., bytom M. XX, R., to preto, lebo on zdedil pozemnoknižné parcely č. XXX a č. XXX a to dedičským rozhodnutím D XXXX/XX teraz je sp. zn. XXD/XXXX/XXXX. Ide o dedičské konanie po neb. E. T., zomrelej XX.XX.XXXX.

Podľa zákonného ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa zákonného ustanovenia § 868 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.1992; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.01.1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa zákonného ustanovenia § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa zákonného ustanovenia § 129 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa zákonného ustanovenia § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa zákonného ustanovenia § 134 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastnícke právo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

a) Právny predchodca navrhovateľky jej otec D., sa narodil XX.XX.XXXX a zomrel XX.XX.XXXX. Ostali po ňom: pozostalá manželka I. E., ktorá zomrela XX.XX.XXXX a dvaja zákonní dedičia - dcéra E. H., a dcéra - navrhovateľka, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom spisu bývalého R. notárstva F. D XXX/XX (predtým sp. zn. D XXXX/XX). Právny predchodca navrhovateľky a jej otca neb. D. E., sa narodil XX.XX.XXXX a zomrel XX.XX.XXXX. H. Zápisnice o výsledku predbežného vyšetrovania ostali po ňom pozostalá manželka R. E. a ich deti D. E., I. H., D. E. (právny predchodca navrhovateľky) E. E., R. E. a I. E., ktoré skutočnosti mal súd za preukázané obsahom spisu bývalého ŠN F. D XXX/XX.

b) Podľa uznesenia R. notárstva F. zo dňa XX.XX.XXXX číslo D XXX/XX - 14 predmetom konania boli - okrem iného - nehnuteľnosti k.ú. C. zapísané vo vložke XXX parcely č. XXX, XXX B1 v X/X-ine, ktoré nadobudol D. E., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX, ktoré skutočnosti súd mal za preukázané obsahom spisu bývalého Štátneho notárstva Nitra sp.zn. D XXX/XX. Dedičské konanie sp.zn. D XXX/XX sa začalo XX.XX.XXXX, zápisnica bola napísaná XX.XX.XXXX.

c) Nebohý D. E. narodený XX.XX.XXXX zomrel XX.XX.XXXX (jeho manželka sa volala D. E. rod. J.), ostali po ňom vnuci: R. E., M. 8, C. R. a odporkyňa v 1. rade. Podľa Osvedčenia o dedičstve z 29.05.1997 č.k. C. parcely č. XXX rola o výmere XXXX m2 a parcela č. XXX lúka o výmere XXX m2 nadobudli vnuci - R. E. 1/4 a odporkyňa v 1. rade 1/4 vzhľadom k celku. Predmetom bola 1/2-ica týchto nehnuteľností, ktoré osvedčenie nadobudlo právoplatnosť 16.06.1997. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecitolovaného osvedčenia (teraz spis Okresného súdu Nitra sp. zn. XXD/XXXX/XXXX). Súd tu opätovne poukazuje na LV č. XXXX k.ú. C. R. obec R., kde pod B/4 je evidovaná odporkyňa v 1. rade spoluvlastnícky podiel 1/4 titulu nadobudnutia D XXXX/XX. Tu súd pripomína, že podľa § 70 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z.z. v znení neskorších predpisov o katastre nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

d) Nebohá E. T. zomrela XX.XX.XXXX ostali po nej ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine vnuci - odporcovia v 2. a 3. rade, ktorú skutočnosť súd mal za preukázanú listinou Osvedčenie o dedičstve zo dňa 24.07.2007 č.k. XXD/XXXX/XXXX - 12, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09.08.X007.

e) Podľa listiny LV č. XXXX k.ú. C. R. obec C. R. pozemky parcela č. XXX orná pôda výmera XXXX m2 parcela č. XXX trvalé trávne porasty výmera XXX m2 sú evidované: B/1 E. (zomrela XX.XX.XXXX), spoluvlastnícky podiel 2/16, B/2 E. T. (zomrela XX.XX.XXXX) spoluvlastnícky podiel X/XX, B/X navrhovateľka spoluvlastnícky podiel X/X a pod B/4 W. E., R. XX, S., spoluvlastnícky podiel X/X titulu nadobudnutia D XXXX/XX, ktoré skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horeuvedeného listu vlastníctva č. XXXX k.ú. C. R. obec R..

f) Podľa listiny označenej Dohoda 03.09.1956

g) Svedok R. H. vypovedal, že navrhovateľka je jeho manželkou sobášili sa 15.02.1969, pochádza z obce H. od roku 1969 býva v obci R.. Jeho svokor sa volal neb. D. E., po roku XXXX pozemky zobral do užívania Agrokomplex Nitra do roku 1970 boli voľne užívané. Ide o miestnu časť B. R. - J.. V prírode to bola orná pôda, pozemky neboli ohradené. Teraz tieto pozemky užíva súkromník, ktoré skutočnosti mal súd za preukázané vypočutím tohto svedka.

Vlastníctvo je v našom právnom poriadku chápané ako najvyššia právna moc nad vecou. Tento obsah vlastníckeho práva je vyjadrený priamo v ustanovení § 123 OZ, podľa ktorého je vlastník v medziach zákona oprávnený vec držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a má právo s vecou nakladať. Právo vec držať nazývame tiež právom držby, znamená právo nakladať s vecou ako s vlastnou. Ide o východiskové oprávnenie vlastníka, ktoré je nevyhnutným predpokladom pre výkon jeho vlastníckych oprávnení. Vydržanie je osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k nemu priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu rozhodnutie štátneho orgánu. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním musia byť splnené aspoň 3 základné predpoklady: a) nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú dobu vydržania, b) nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je nepretržitý stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby c) spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska t.j., či držiteľ pri zachovávaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti,

že užíva veci, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí tu ak bol i domnelý dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, či mu taký právny titul svedčí. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že je predpokladom presvedčenia nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok, a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje aj za vlastníka medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcemu oprávnenosti držby práva. Na rozdiel od preukazovania vlastníctva nebude spravidla treba, aby vydržiteľ preukazoval právny dôvod nadobudnutia vlastníctva, ktorý môže byť základom pre zápis vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností, ale postačí existencia takéhoto nadobúdacieho titulu, ktorý jeho vnútorné presvedčenie, že sa stal vlastníkom veci dostatočne opodstatňuje. Dobrá viera, ktorá je daná so zreteľom ku všetkým okolnostiam zaniká v okamihu, keď sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, či mu vec po práve patrí, alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva. Okolnosti a z nich vyplývajúce právne následky uchopenia sa držby je treba skúmať u každého držiteľa osobitne. Nedostatok dobrej viery predchodcu však nevylučuje dobrú vieru ďalšieho držiteľa, napr. ak porúčiteľ nebol so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí, nevylučuje to dobrú vieru dediča. V prípade, že účastník konania sám podmienky vydržania nesplní, je na mieste zaoberať sa tým, či i držba jeho predchodcov bola kvalifikovaná, prípadne, či ž tieto predchodcovia vec alebo právo vydržali.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Vlastníkom nehnuteľnosti sa počínajúc dňom 01.01.1992 stane osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu desať rokov a to i v prípade, že sa stala oprávneným držiteľom pred 01.01.1992. Do doby oprávnenej držby pre vydržanie treba započítať aj dobu pred týmto dňom.

Súd preto vykonaným dokazovaním mal za jednoznačne preukázané tieto skutočnosti: neb. D. sa narodil XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. po neb. D. E. zomr. XX.XX.XXXX bolo vedené dedičské konanie bývalé R. notárstvo F. sp. zn. D XXX/XX ostali po ňom manželka R. E., D. E., I. H., D. E., E. E. R. E. a I. E.. Podľa uznesenia 22.05.1956 číslo D XXX/XX - XX . parcelu č. XXX, č. XXX k.ú. C. R. nadobudol D. E. (ženatý D. J.), ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.1956. Účastníkmi dedičského konania boli: pozostalá manželka a ďalej D. E., I. H., D. E., E. E., R. E. a I. E.. Po smrti horeuvedenej fyzickej osoby neb. D. E., zomr. XX.XX.XXXX bola uzavretá - dohoda v C. R. XX.XX.XXXX, podľa ktorej dohody pôdu k.ú. v C. R. parcela č. XXX a č. XXX, aby D. E. dal prepísať na svoje meno pozemnkoknižné pozemky C. podpísali E. I., E. D., E. L., E. R., E. D. a E. E.. Táto dohoda je datovaná dňom XX.XX.XXXX. Horecitované uznesenie bývalého Štátneho Notárstva Nitra je datované dňom 22.05.1956, teda táto dohoda bola uzavretá dňa 03.09.1956 teda po dni 22.05.1956. Neb. D. E. zomrel XX.XX.XXXX sp. zn. D XXX/XX (predtým D XXXX/XX) a bol právnym predchodcom navrhovateľky. Neb. D. zomrel XX.XX.XXXX sp. zn. XxD/XXXX/XXXX (predtým D XXXX/XX a predtým D XXXX/XX) a bol právnym predchodcom odporkyne v 1. rade a R. Matuš, M. 8, F. - C. R.. Za takto zisteného skutkového stavu je súd toho názoru, že navrhovateľka počnúc dňom 01.01.1992 sa stala vlastníkom sporných nehnuteľností, lebo tieto nehnuteľnosti mala v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov. Do doby oprávnenej držby pre vydržanie treba započítať aj dobu pred týmto dňom. Na tejto skutočnosti nič nemení ani tá skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti - pozemky boli fakticky v užívaní poľnohospodárskej organizácie a teraz pozemky užíva iná súkromná osoba. Podľa názoru súdu boli splnené všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti vydržaním a to podľa zákonného ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.1992. Na tejto skutočnosti nemení nič ani ten fakt, že odporkyňa v 1.rade tieto nehnuteľnosti nadobudla do vlastníctva horecitovaným - osvedčením. Podľa platnej občianskej úpravy od novelizácie Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 509/1991 Zb. - s účinnosťou od 01.01.1992 sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci, ak ju má v držbe po dobu desiatich rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje len splnenie podmienky oprávnenej držby desať rokov. Preto možno dôjsť k záveru, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva

vydržaním dôjde, pokiaľ sú v dobe po nadobudnutí účinnosti novely OZ splnené predpoklady stanovené v hypotéze právnej normy. Horeuvedené skutočnosti vyvolali o navrhovateľke vnútorné presvedčenie, že je vlastníkom týchto nehnuteľností. Dá sa povedať, že ide o nadobúdaci titul. Vydržanie je osobitý spôsob nadobudnutia vlastníctva. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k nemu priamo zo zákona. Nevyžaduje sa k tomu rozhodnutie štátneho orgánu.

V tejto veci ide o spôsobilý predmet vydržania. Predmet vydržania - veci - horecítované pozemky, držba bola oprávnená, lebo navrhovateľka ako držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti bola dobromyseľná o tom, že jej veci - pozemky patria a je teda držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Držba bola nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby, teda u pozemkoch - nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu - desaťročná. Podľa zákonného ustanovenia § 118 ods. 1 OZ predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty. Do plynutia tejto doby sa započítava aj doba oprávnenej držby právneho predchodcu vydržiteľa t.j. právneho predchodcu navrhovateľky a to jej otca D.. K prerušeniu vydržacej doby nedošlo. Subjektom vydržania bola navrhovateľka ako fyzická osoba. Bol započítaný čas, po ktorý jej právny predchodca t.j. navrhovateľky mal pozemky nepretržite v držbe pred 01.01.1992.

Súd záverom poznamenáva, že odovzdávanie poľnohospodárskych pozemkov do užívania poľnohospodárskej organizácii pred rokom 1989, neprerušuje plynutie vydržacej lehoty.

Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 80 písmena c) OSP naliehavosť právneho záujmu je daná v zosúladení skutočného stavu zo stavom v katastri nehnuteľnosti.

Súd výpoveď svedka D. vyhodnotil ako výpoveď svedka, ktorý je v blízkom príbuzenskom pomere s navrhovateľkou, ide o manžela navrhovateľky manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX. Podľa zákonného ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodeneц a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorá utrpela jedna z nich, dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Tu súd poukazuje na to, že táto fyzická osoba bola vypočutá 03.11.2009. Táto fyzická osoba predložila neskoršie do spisu plnomocenstvo datované dňom 08.10.2012, podľa ktorého v tomto konaní zastupovala odporcov v 1. a 2. rade. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nemohol vychádzať z toho, že jeho výpoveď je vieryhodná. Súdtieto skutočnosti identifikoval a starostlivo uvážil. Bral do úvahy tieto objektívne faktory a pri hodnotení tejto svedeckej výpovede postupoval v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a to i z hľadiska jej zákonitosti, dôležitosti pre rozhodnutie a vieryhodnosti.

Súd po skončení dokazovania voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil horeuvedenú materiálnu pravdu. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti t.j. rozhodol, ktoré skutočnosti sú v súlade so skutočným stavom veci, a ktoré nie. Jeho hodnotenie bolo voľné. Starostlivo prihliadal na to, čo vyšlo v konaní v konkrétnej veci najavo ako aj na to, čo uviedli účastníci vo forme svojich prednesov alebo vo forme ich vypočutia. Zhodnotil každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy v ich vzájomnom vzťahu. Súdtu poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľka nebola účastníčkou dedičského konania v tejto veci, v ktorej vystupovala ako účastníčka odporkyňa v 1. rade. Súdtzhodnotil procesné úkony z hľadiska ich pravdivosti a správnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.