

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203781  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203781.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G., H. XXXX/XX a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G., H. XXXX/XX, práv. zast. Advokátskou kanceláriou – I. H. s. r. o. so sídlom v E. F. G., J. K. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie a to až do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/31/2023 nasledovne:

· otec je oprávnený sa stretávať s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každý pondelok, stredu a piatok v čase od 08:00 do 20:00 hod. počas svojho pobytu na území Slovenskej republiky, o čom matku vyrozumie najneskôr 7 dní vopred pred plánovaným stykom. Otec si preberie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX od matky v mieste bydliska a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Súd ustanovuje Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.07.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletého A., ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každý pondelok, stredu a piatok v čase od 08:00 do 20:00 hod počas svojho pobytu na území Slovenskej republiky o čom matku vyrozumie najneskôr 3 dni vopred. Otec si preberie dieťa od matky v mieste bydliska a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Otec podaný návrh odôvodnil predovšetkým tou skutočnosťou, že s Matkou maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX spoločne prvý krát ukončili družobný vzťah z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd v roku 2019. Po rozchode sa udržiavala medzi rodičmi neformálna dohoda o úprave styku otca s mal. Damiánom a to tak, že otec sa stýkal s mal. Damiánom dva krát do týždňa. Vo februári roku 2022 matka s otcom do istej miery obnovili družobný vzťah, začali spolu bývať a otec začal pracovať v Spolkovej republike Nemecko. Matka však obnovila vzťah aj s predchádzajúcim partnerom a keď sa tento partner dozvedel, že matka býva s otcom v jednom byte, tak tento partner svoj vzťah s matkou ukončil. Rovnako ukončil svoj vzťah s matkou aj otec a to niekedy vo februári roku 2023. Po ukončení vzťahu sa otec stýkal s mal. Damiánom 2 krát do týždňa, avšak len vtedy, keď bol na území SR. Otec pracuje v Spolkovej republike Nemecko jeden celý mesiac a potom je následne na území SR celý týždeň. Odkedy matka zistila, že má otec novú známosť, matka zakázala otcovi styk s mal. A.. Matka aj pri telefonickom rozhovore uviedla, že keď sa s priateľkou rozíde, tak mu styk s mal. Damiánom umožní. Z uvedeného dôvodu, vzhľadom k skutočnosti, že sa styk otca s mal. Damiánom vôbec nerealizuje, otec podal tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Spolu s návrhom otec doručil súdu sms komunikáciu s matkou, na ktorú sa vo svojom návrhu odvoláva.

4. Súd si vyžiadal od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately správu z prešetrenia pomerov v prirodzenom prostredí mal. dieťaťa, pričom súčasťou prešetrenia pomerov bol aj výsluch rodičov mal. Damiána

5. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu. súd zistil nasledovný skutkový stav, na základe ktorého súd rozhodol nasledovne:

a. maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je synom matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX

b. lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že v deň vydania tohto rozhodnutia bol matkou podaný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd vedie toto konanie pod sp. zn. 10P/31/2023

c. Správou zo dňa 31.07. 2023 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves uviedol, že vykonal pohovor s oboma rodičmi mal. A., pričom otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že je SZČO v odbore elektrikár, pracuje v Spolkovej republike Nemecko v mesačných turnusoch, jeho čistá odmena je 2 000,- eur a býva v štvorizbovom byte svojho otca. Jeho mesačné výdavky na území SR sú 100,- eur uhrádza svojmu otcovi na bývanie, dobrovoľne platí výživné vo výške 220,- eur, telefón 100,- eur. Otec ďalej uviedol, že vzťah s matkou je komplikovaný. Keď bol v Nemecku, tak matka zároveň obnovila vzťah s predchádzajúcim partnerom a z tohto vznikali problémy, neskôr sa rozišli. Matka si našla nového partnera a odkedy zistila, že aj otec má priateľku, tak približne od konca júna bráni otcovi v styku so synom. Matka otcovi oznámila, že tento zákaz bude platiť až dovtedy, dokiaľ sa s priateľkou nerozide. Otec sa chcel s matkou dohodnúť, avšak podľa slov otca, s matkou sa nedá dohodnúť. Matka na pohovore uviedla, že je zamestnaná ako ekonómka v spoločnosti TATRA-AGROLEV s.r.o., jej čistý mesačný príjem predstavuje približne 1 600,- eur. Býva v podnájme, v dvoj-izbovom byte spolu s mal. A., za ktorý uhrádza sumu 420,- eur. Ďalšie náklady matky sú 60,- eur telefón, životná poisťka 40,- eur, fitness centrum 30,- eur. S návrhom otca matka nesúhlasí, podľa jej názoru sa jedná o osobný konflikt medzi rodičmi. Otec sa správa zle k matke, neučí syna k úcte, má priateľku, ktorá má na syna veľmi zlý vplyv. Pokiaľ sa otec nezačne správať ako má, tak mu syna nedá. Približne mesiac má matka nového priateľa. Na osobnom pohovore sa rodičia dohodli, že matka odovzdá otcovi mal. Damiána dňa 31.07.2023. Dňa 31.07.2023 otec maloletého telefonicky oznámil orgánu soc. kurately, že k styku otca so synom nedošlo, matka mu ho odmietla dať.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa §28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa §30 ods. 1 ZR rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

17. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Tak ako uviedol súd v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, z obsahu súdneho spisu vyplýva, že mal. Damián je dieťaťom tak matky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, ako aj otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti však vykonáva rodičovské práva iba jeden z rodičov a to matka, pričom matka vedomým konaním nielen porušuje rodičovské práva druhého rodiča, otca, vo vzťahu k mal. A., ale matka ich defacto úplne eliminovala. Súd požiadal orgán soc. kurately na prešetrenie pomerov v rodine mal. Damiána a to tak, že vykoná pohovor s rodičmi mal. A., avšak ani z tohto rozhovoru nie je zrejmé, z akého konkrétneho dôvodu matka bráni otcovi v styku so svojím synom. Je dôležité poznamenať, že maloleté dieťa nie je majetkom svojich rodičov, ale je to ľudská bytosť, ktorá má taktiež právo, aby malo styk s oboma rodičmi, vrátane práva dieťaťa na výchovu týmto druhým rodičom. Matka pri pohovore pred orgánom soc. kurately neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré zakazuje styk otca s mal. Damiánom a preto súd dospel k záveru, že otec osvedčil dôvodnosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a preto súdu vo výroku č. I. tohto rozhodnutia umožnil otcovi styk s mal. Damiánom počas otcovho pobytu na území SR každý pondelok, stredu a piatok v čase od 08:00 do 20:00 hod. Súd však predĺžil lehotu v ktorej je otec povinný oznámiť matke styk s mal. Damiánom na 7 dní, nakoľko lehota 3 dni pred začiatkom styku otca s mal. A., tak ako ju navrhol otec v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, sa súdu javila príliš krátka lehota, zohľadňujúc tú skutočnosť, že aj matka má právo si naplánovať svoj program s mal. A..

19. Lustráciou v súdnom registri Okresného súdu Spišská Nová Ves bezprostredne pred vydaním tohto neodkladného opatrenia súd zistil, že na tunajší súd bol podaný návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Tento návrh bol do súdneho registra zapísaný pod sp. značkou 10P/31/2023. Súd z tohto dôvodu časovo ohraničil neodkladné opatrenie právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/31/2023.

20. Podľa §31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine „žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).“

21. Súd vo výroku II. tohto Uznesenia ustanovil mal. A. B. kolízneho opatrovníka, nakoľko z obsahu podania je zrejmé, že žiaden z rodičov nemôže mal. Damiána zastupovať v tomto konaní. Súd ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. ( § 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovením, teda dňom 08.08.2023 ( §365 ods. 3 CMP)