

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912204939  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912204939.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa LK TRADE, spol. s r. o., so sídlom Košice, Svätoplukova 6, IČO: 36 191 094, proti odporcovi G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334 o zaplatenie 414,09 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 414,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 15. 12. 2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 89,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12. 04. 2012 domáhal na tunajšom súde zaviazať odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1 255,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 %, za každý deň omeškania zo sumy 1 255,68 eur od 15. 12. 2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 11. 12. 2012 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti zaplatenia zmluvných pokút a úroku z úveru. Pôvodne označený navrhovateľ listom zo dňa 21. 12. 2012 požiadal, aby súd na základe skutočností uvedených v podaní a priloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, uznesením pripustil zámenu účastníkov konania, t. j. aby ako s navrhovateľom súd ďalej v konaní pokračoval so spoločnosťou LK TRADE, spol. s r. o., so sídlom Košice, Svätoplukova 6, IČO: 36 191 094.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. 6C/99/2012-53 zo dňa 23. 01. 2013 čiastočne zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvných pokút a úroku z úveru, zároveň tiež pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ CaC clearing, s. r. o., IČO: 36 194 336, so sídlom Košice, Letná 45 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť LK TRADE, spol. s r. o., so sídlom Košice, Svätoplukova 6, IČO: 36 191 094.

Na pojednávanie sa nedostavili účastníci, ktorí mali doručenie predvolania vykázané, neúčast' na pojednávaní vopred neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O. s. p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o úvere č. 3311221488, úverových zmluvných podmienok, ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27. 11. 2003 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o úvere č. 3311221488, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úverový rámec vo výške 683,53 eur. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 28,48 eur, po dobu 24 mesiacov s dátumom prvej splátky 20. 12. 2003. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania a to na základe platnej legislatívy pre oblasť spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy o úvere a Obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporcovi bol poskytnutý úver, z ktorého doposiaľ navrhovateľovi nevrátil sumu 414,09 eur.

Pokusom o pokonávku bola odporcovi poskytnutá lehota, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje záväzky. Keďže tak neurobil, dostal sa dňom 15. 12. 2008 do omeškania. Z tohto dôvodu bol odporca v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., počnúc dňom 15. 12. 2008 až do zaplatenia, pričom súd priznal navrhovateľovi uplatnenú výšku úroku z omeškania 5 % z dlžnej sumy ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 114,- eur. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za návrh vo výške 24,50 eur a z trov právneho zastúpenia 89,50 eur za: 2 x úkon právnej služby á 29,88 eur + DPH a 2 x režijný paušál á 7,41 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.