

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311205938
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311205938.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľov 1) C.. I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, R., zast. JUDr. Radovanom Bilým, advokátom, Námestie slobody 4, Humenné, 2) Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, námestie slobody 58, Humenné proti odporcovi J. G. G..M..B., XX. T. XXXX/X, R., zast. JUDr. Jánom Kavuličom, advokátom, 26. novembra 1510/3, Humenné o odporovateľnosť právneho úkonu taktó

rozhodol:

Kúpna zmluva zo dňa 15.2.2011 uzavretá medzi Chemkostav Trading, s.r.o., Humenné, Štefánikova 4, Humenné a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k hnutelným veciam slúžiacim na prevádzku stanice technickej kontroly a to emisný prístroj BOSH BEA 250 s príslušenstvom, emisný prístroj BOSH BEA 150 s príslušenstvom, analyzátor výfukových plynov SUN MGA 1200, brzdová stolica na motocykle MAHA 3000IW 10, MAHA EUROSISTEM IW-7 pre skúšobňu bŕzd, NA, presný zvukomer BRUEL s príslušenstvom, odsávač emisií, kompresor LP 452, detektor vôle náprav MAHA LMS 20/2, počítačová sieť pre stanicu technickej kontroly, kavomat a kúpna zmluva zo dňa 15.2.2011 uzavretá medzi Chemkostav Trading, s.r.o., Humenné, Štefánikova 4, Humenné a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiach zapísaným na liste vlastníctva č. 2233, katastrálneho územia Strážske a to parcela č. 1959/31 o výmere 471 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela č. 1959/75 o výmere 1788 m² - zastavané plochy a nádvoría a stavba súpisné č. 697 postavená na parcele č. 1959/31 - diagnostické stredisko je voči navrhovateľovi v 1. rade právne neúčinná.

Kúpna zmluva zo dňa 15.2.2011 uzavretá medzi Chemkostav Trading, s.r.o., Humenné, Štefánikova 4, Humenné a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k hnutelným veciam slúžiacim na prevádzku stanice technickej kontroly a to emisný prístroj BOSH BEA 250 s príslušenstvom, emisný prístroj BOSH BEA 150 s príslušenstvom, analyzátor výfukových plynov SUN MGA 1200, brzdová stolica na motocykle MAHA 3000IW 10, MAHA EUROSISTEM IW-7 pre skúšobňu bŕzd, NA, presný zvukomer BRUEL s príslušenstvom, odsávač emisií, kompresor LP 452, detektor vôle náprav MAHA LMS 20/2, počítačová sieť pre stanicu technickej kontroly, kavomat a kúpna zmluva zo dňa 15.2.2011 uzavretá medzi Chemkostav Trading, s.r.o., Humenné, Štefánikova 4, Humenné a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiach zapísaným na liste vlastníctva č. 2233, katastrálneho územia Strážske a to parcela č. 1959/31 o výmere 471 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela č. 1959/75 o výmere 1788 m² - zastavané plochy a nádvoría a stavba súpisné č. 697 postavená na parcele č. 1959/31 - diagnostické stredisko je voči navrhovateľovi v 2. rade právne neúčinná.

Priznáva navrhovateľovi v 1. rade náhradu trov konania.

Navrhovateľovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa svojím návrhom domáhali, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa XX.X.XXXX uzavretá medzi spoločnosťou X. U. G..M..B.. R. Š. X, R. a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k hnutelným veciam a kúpna zmluva zo dňa 1.3.2011 uzavretá medzi X. U. G..M..B.. R., Š.U. X R. a odporcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na liste vlastníctva č. 2233 katastrálneho územia G. sú voči navrhovateľom v 1. a 2. rade právne neúčinné.

Navrhovateľ v 1. rade vo svojom návrhu uviedol, že dňa 20.5.2008 bola medzi obchodnou spoločnosťou X. U. G..M..B.. R. so sídlom Š. X, R. ako dlžníkom a obchodnou spoločnosťou E. G..M..B.. so sídlom H. X, U. ako veriteľom na notárskom úrade N.. F. Y. v U. napísaná notárska zápisnica č. T. XXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX a to vyhlásenie dlžníka o uznaní záväzku, o súhlase dlžníka s exekúciou, na základe ktorej dlžník X. U. G..M..B.. R. uznal záväzok špecifikovaný v tejto notárskej zápisnici čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho uhradiť v splátkach, ktoré sú v tejto notárskej zápisnici uvedené. Taktiež dlžník vyhlásil, že vyslovene súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku špecifikovaného v tejto notárskej zápisnici bola táto vykonateľným titulom pre exekúciu. Táto pohľadávka vznikla titulom poskytnutého úveru na istine vo výške 76.346,01 eur spoločnosťou E. G..M..B.. v prospech dlžníka X. U. G..M..B.. R. a pozostáva z neuhradenej istiny ako aj príslušných úrokov a sankčného úroku.

Na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou E. G..M..B.. H. X U. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou U. U. G..M..B.. Š. X R. ako postupníkom bola vyššie uvedená pohľadávka voči dlžníkovi v sume na istine 76.346,01 eur vrátane príslušenstva, postúpená na postupníka, ako nového veriteľa. Postúpenie pohľadávky bolo dlžníkovi písomne oznámené dňa 9.4.2010. Na základe odplatného postúpenia pohľadávky uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou U. U. G..M..B.. Š. X, R. a navrhovateľom ako postupcom bola vyššie uvedená pohľadávka proti dlžníkovi v sume na istine 76.346,01 eur s príslušenstvom, postúpená na postupníka ako nového veriteľa t.j. na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo navrhovateľom povinnému písomne oznámené dňa 11.3.2011. Na základe tohto exekučného titulu podal navrhovateľ vo veci vymožená tejto pohľadávky dva návrhy na vykonanie exekúcie, ktoré sú vedené súdnym exekútorom I.. I. C., exekútorový úrad R., Y. XX, R.. Počas výkonu exekúcie bolo súdnym exekútorom I.. I. C. zistené, že dlžník t.j. X. U. G..M..B.. R. nedisponuje majetkom, z ktorého by mohla byť táto pohľadávka uspokojená. Zároveň bolo zistené, že táto spoločnosť previedla väčšinu svojho majetku na odporcu. Medzi dlžníkom X. U. G..M..B.. R. a odporcom bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX kúpna zmluva, na základe ktorej bol všetok hnutelný majetok spoločnosti určený na prevádzku stanice technickej kontroly prevedený na odporcu. 1.3.2011 bola uzavretá kúpna zmluva medzi dlžníkom a odporcom, predmetom ktorej boli všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2230 katastrálneho územia Strážske. Štatutárnym zástupcom spoločnosti X. U. G..M..B.. R. ako aj odporcu teda obchodnej spoločnosti J. G. G..M..B.. je V.. I. F., trvale bytom R., G. XXXX/XX, z čoho je zrejmé, že odporcovi bol zrejmý úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Obe zmluvy boli za obe zmluvné strany podpísané V.. G. F. ako konateľom dlžníka a zároveň konateľom odporcu. Štatutárny zástupca dlžníka V.. I. F. je zároveň aj jediným spoločníkom dlžníka. Navrhovateľ v 1. rade má teda zato, že dlžník mal už v čase uvádzania vyššie uvedených v čase vykonania týchto právnych úkonov aj ďalších veriteľov, ktorým neplnil svoje splatné záväzky, preto je z jeho konania zrejmé, že chcel jednoznačne zmenšiť svoj majetok do tej miery, aby sa vyhol reálnemu uspokojeniu týchto pohľadávok.

Spolu s návrhom na začatie konania predložil navrhovateľ v 1. rade notársku zápisnicu č. T. XXX/XXXX zo dňa 20.5.2008, zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 7.4.2010, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 7.4.2010, zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2010, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 8.3.2011, kúpnu zmluvu zo dňa 18.02.2011, kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 18.02.2011, rozhodnutie Správy katastra I. zo dňa 1.3.2011, dodatok ku kúpnej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 28.2.2011, potvrdenie Exekútorského úradu I.. I. C. zo dňa 31.5.2011, kúpnu zmluvu zo dňa 15.02.2011.

Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2012 podala Sociálna poisťovňa, pobočka R. návrh, aby súd pripustil vstup Sociálnej poisťovne so sídlom v H., O.. XX. Z. X, H. do konania na strane navrhovateľa. Sociálna poisťovňa má voči dlžníkovi spoločnosti X. U. G..M..B.. R. pohľadávku titulom nezaplatenia poistného a titulom vyrubeneho penále. Spolu s týmto návrhom boli predložené aj rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 14.9.2011 na penále v sume 381,08 eur, zo dňa 14.9.2011 na penále v sume 10.688,06,- eur, rozhodnutie zo dňa 14.9.2009 za nezaplatené poistné vo výške 4.998,30 eur, zo dňa 15.12.2009 na nezaplatené poistné vo výške 5.271,70 eur, zo dňa 12.2.2010 na nezaplatené poistné vo výške 5.190,30,- eur, zo dňa 14.04.2010, na nezaplatené poistné vo výške 4.768,70 eur, zo dňa 11.6.2010 na nezaplatené poistné vo výške 2.423,70 eur, zo dňa 13.07.2010 na nezaplatené poistné vo výške 700,50 eur, zo dňa 12.08.2010 na nezaplatené poistné vo výške 5.564,- eur, zo dňa 10.11.2010 na nezaplatené poistné vo výške 5.435,70 eur, zo dňa 14.12.2010 na nezaplatené poistné vo výške 2.750,20 eur, zo dňa 25.01.2011 na nezaplatené poistné vo výške 2.816,30 eur, zo dňa 23.02.2011 za nezaplatené poistné vo výške 2.846,80 eur, zo dňa 23.3.2011 na nezaplatené poistné vo výške 2.875,36 eur, zo dňa 13.4.2011 na nezaplatené poistné vo výške 2.489,79 eur, zo dňa 18.5.2011 na nezaplatené poistné vo výške 2.456,24 eur, zo dňa 8.6.2011 na nezaplatené poistné vo výške 2.260,59 eur, zo dňa 7.7.2011 ne nezaplatené poistné vo výške 2.175,67 eur, zo dňa 9.8.2011 na nezaplatené poistné vo výške 911,73 eur, zo dňa 7.9.2011 na nezaplatené poistné vo výške 831,15 eur, zo dňa 12.10.2011 na nezaplatené poistné vo výške 721,02 eur, zo dňa 28.11.2011 za nezaplatené poistné vo výške 520,18 eur, zo dňa 7.12.2011 na nezaplatené poistné vo výške 405,73 eur, zo dňa 9.1.2012 na nezaplatené poistné vo výške 513,80 eur.

Tento návrh sociálnej poisťovne súd uznesením 10C 91/2011 zo dňa 23.3.2012 zamietol. Podaním doručeným súdu dňa 2.4.2012 podal navrhovateľ návrh, aby súd pripustil vstup účastníka konania na strane navrhovateľa a to sociálnej poisťovne. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10.C 91/2011 zo dňa 14.5.2012 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa ako navrhovateľ v 2. rade vstúpila Sociálna poisťovňa pobočka R. T. G. XX, R..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.11.2011 uviedol, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Navrhovateľ nie je a nemôže byť ani veriteľom pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od spoločnosti U. U. G..M..B.. na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2010, pretože táto predmetná zmluva bola v skutočnosti uzavretá v marci 2011, bola odporcom antيداتovaná, čo priznal aj pri výsluchu vyšetrovateľom ORP Humenné dňa 5.8.2011. Predmetná pohľadávka zanikla čiastočným splnením a čiastočným započítaním a teda ku dňu podania návrhu, ako aj ku dňu skutočného a faktického uzatvorenia tejto fiktívnej zmluvy o postúpení pohľadávky, táto pohľadávka neexistovala. Tak isto sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 15C 77/2011 konanie o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2011. Z toho teda vyplýva, že navrhovateľ nie je veriteľom spornej pohľadávky a nie je teda vo veci aktívne legitimovaný k podaniu takéhoto návrhu. Spolu s týmto vyjadrením predložil odporca zápisnicu o výsluchu osoby C.. I. Š. na ORPZ v R. zo dňa X.X.XXXX, kde C.. I. Š. vo svojej výpovedi uviedol: „Keď som ja, ako konateľ spoločnosti U. U. zistil túto skutočnosť v marci 2011, spravil som so spätným dátumom zmluvu o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou U. U. a sebou ako fyzickou osobou s dátumom 9.4.2010, oproti skutočnému dátumu, ktorý bol na zmluve o odplatnom postúpení pohľadávky medzi YOGI s.r.o. a U. U. zo dňa 7.4.2010 a oznámené to bolo spoločnosti X. U. ako aj V.. F., ako konateľovi tejto spoločnosti dňa 8.3.2011, čo si aj následne prevzal a podpísal“. Na strane 3 tejto zápisnice sa uvádza: „Na otázku vyšetrovateľa z akého dôvodu antيداتoval C.. I. Š. zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok a previedol ju zo spoločnosti U. U. na svoje meno ako fyzickú osobu, C.. I. Š. I. uviedol, že v spoločnosti U. U. boli dvaja konatelia, kde druhým konateľom je manželka V.. F. a to S.Z. F., pričom videl, že táto počas celého obdobia nemala záujem vymáhať pohľadávku, pre spoločnosť U. U.. Mal som obavu, že zmluvu o postúpení pohľadávky, správy so skorším dátumom, ona ako konateľka spoločnosti U. U. túto pohľadávku nikdy nevymôže od povinného, v tomto prípade manžela V.. F., ako aj druhého povinného a to spoločnosti X. U., ktorá už bola v tom období bez majetku, ktorý predala a aj napriek finančných prostriedkom, ktoré spoločnosť vtedy mala, nezaplatila žiadnemu dlžníkovi.“

Na pojednávaní dňa 18.5.2012, navrhovateľ v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že dopĺňa skutkový stav návrhu s tým, že navrhovateľ má voči spoločnosti X. U. G..M..B.. aj ďalšiu pohľadávku, ktorá sa týka mzdových nárokov s príslušenstvom v celkovej výške 18.334,65 eur.

Taktiež uviedol, že vo veci nevyplatenej mzdy sa vedie aj trestné konanie na Okresom riaditeľstve PZ v R. pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného pod č. ČVS: ORP-241/OEK-HE-2011.

Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že voči spoločnosti X. U. G..M..B.. má dlh na nezaplatenom poistnom. Celková výška je uvedená v jeho podaniach, pričom žiadna suma sociálnej poisťovni zo strany spoločnosti X. U. nebola uhradená. Na tomto pojednávaní predložil zástupca navrhovateľa v 1. rade pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou X. U. G..M..B.. R. a C.. I. Š. písomné vyjadrenie zo dňa 17.5.2012, v ktorom je presne špecifikovaná výška pohľadávky voči spoločnosti X. U. G..M..B... Z tohto podania vyplýva, že ide o nezaplatenú mzdu za obdobie od apríla 2009 do februára 2011 vrátane nevyplatenia náhrady mzdy a príslušenstva pohľadávky t.j. úrokov z omeškania v celkovej výške 18.334,65 eur. Taktiež bol predložený platový dekrét na sumu 30.000,- Sk zo dňa 1.6.2002, oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 22.2.2011, okamžité skončenie pracovného pomeru - odpoveď zo strany C.. I. Š. zo dňa 23.2.2011 a kópia návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, zmluvy o postúpení pohľadávky vedenej pod číslom 15C 77/2011 na Okresnom súde Humenné, pričom návrh bol podaný 12.07.2011.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.11.2012 uviedol, že navrhovateľ nie je veriteľom pohľadávky pre vymoženie ktorej podal odporovaciu žalobu a ktorú mal získať na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky označenej dátumom 9.4.2010. V konaní 15C 77/2011 vedenom na Okresnom súde v Humennom bola táto zmluva o odplatnom odstúpení pohľadávky vyhlásená za neplatnú a rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Navrhovateľ v 1. rade sa bezdôvodne obohatil na úkor dlžníka spoločnosti X. U. G..M..B.. R. minimálne vo výške 75.374,77,- eur, pretože v tejto výške bol zistený schodok na hodnotách, ktorý mal v rokoch 2007-2010, teda počas jeho pracovného pomeru u dlžníka. Tento skutok je predmetom trestného stíhania, ako aj civilnej žaloby, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 10C 115/2011. Dlžník kúpnymi zmluvami zo dňa 15.2.2011 a 1.3.2011 previedol časť svojho majetku na odporcu, ktorého jediným zakladateľom a spoločníkom je pán N. C. a tým splnil dlžník svoj záväzok voči najvýznamnejšiemu veriteľovi na uspokojenie jeho skorších pohľadávok v celkovej výške viac ako 3 milióny Kč. Do majetku dlžníka patrí okrem majetku uvedeného v týchto dvoch kúpnych zmluvách aj finančná pohľadávka proti úpadcovi X. R. Z..G.., ktorá je riadne uplatnená v konkurznom konaní pod sp.zn. 6K 51/2002 vedenom na Krajskom súde Košice, pričom vymoženie tejto pohľadávky je možné takmer s určitosťou predpokladať. Vzhľadom na tieto skutočnosti nemá navrhovateľ v 1. rade aktívnu legitimáciu na podanie takéhoto návrhu a z toho dôvodu navrhuje odporca, aby súd žalobu voči navrhovateľovi v 1. rade zamietol. Dlžník X. U. G..M..B.. v zmysle vyššie uvedených skutočností nekonal v úmysle ukrať svojho oprávneného veriteľa, pričom odporca nemal žiadnu vedomosť o takomto úmysle dlžníka, keďže sám ako veriteľ dlžníka očakával uspokojenie svojej oprávnenej pohľadávky. Dlžník má dostatok majetku na uspokojenie oprávnených pohľadávok navrhovateľa v 2. rade a preto v čase podania návrhu neboli splnené ani zákonné podmienky na vznik práva navrhovateľa v 2. rade odporovať týmto právnym úkonom. Preto navrhuje odporca, aby súd žalobu aj voči navrhovateľovi v 2. rade zamietol. Bol predložený aj rozsudok Okresného súdu č. 17C 77/2011, ktorým súd určil, že zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2010 je neplatná. Znalecký posudok č. 33/2012 predmetom ktorého bolo preskúmanie účtovnej evidencie dlžníka X. U. G..M..B.. R., notárska zápisnica zo dňa 23.3.2010 č. T. XXX/XXXX napísaná na Notárskom úrade v Ž. u notársky JUDr. Ľ. X., pričom ide o notársku zápisnicu a to dohodu osoby oprávnenej a osôb povinných o uznaní dlhu a súhlase osôb povinných s exekúciou uzatvorenú medzi N. C. ako osobou oprávnenou U. U. G..M..B.. ako osobou povinnou č. 1 a X. U. G..M..B.. R., ako spoludlžníkom alebo osobou povinnou č. 2. Predmetom tejto dohody je pôžička vo výške 3.000,- eur, ktorá mala byť uzatvorená medzi spoločnosťou U. U. a N. C. dňa XX.X.XXXX, pričom povinná osoba č. 2 dňa XX.X.XXXX uzatvorila s pánom N. C. dohodu o pristúpení k záväzku. Súčasťou je aj zmluva o pôžičke peňazí uzatvorená medzi N. C. a spoločnosťou U. U. S. XX.X.XXXX a dohoda o pristúpení k záväzku uzatvorená medzi N. C. a spoločnosťou X. U. G..M..B.. R. zo dňa XX.X.XXXX.

Navrhovateľ v 2. rade k písomnému vyjadreniu odporcu zo dňa 22.11.2012 uviedol, že nie je pravda, žeby spoločnosť X. U. mala dostatok majetku o čom svedčia aj správy z exekučných konaní. Do spisového materiálu predložil staršiu správu zo dňa 7.11.2011, avšak na základe telefonického rozhovoru so súdnym exekútorom uviedol, že tieto skutočnosti uvedené v tejto správe naďalej trvajú a nedošlo k žiadnej zmene. Pohľadávka, ktorá je uplatnená v konkurznom konaní pod 6K 51/2002 je sporná, pretože sa o ňu vedie súdne konanie a nemožno predpokladať úspešnosť v tomto konaní.

Odporca uviedol, že naďalej trvá na tom, že nie sú tu splnené základné podmienky pre úspešnosť tohto konania a to úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa. Kúpne zmluvy, ktorými bol hnutelný a nehnuteľný majetok prevedený na odporcu, nebol robený s úmyslom ukrátiť veriteľa, čo tvrdí navrhovateľ v 1. rade, pretože sám navrhovateľ v 1. rade prišiel za odporcom pred dvoma rokmi, predstavil mu pána C., s tým, že potrebuje uspokojiť nejaké pohľadávky, ktoré voči nemu má, kde navrhol rovnaký spôsob uspokojenia pohľadávok ako je v tomto prípade. Absencia úmyslu ukrátiť veriteľa stačí na to, aby súd návrh zamietol. V konkurznom konaní bola priznaná dlžníkovi suma 150.000,- eur, rozhodnutie však ešte nie je právoplatné.

Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že k prevodu pohľadávky došlo medzi dvoma spoločnosťami, kde konateľom spoločnosti je jedná a tá istá osoba, takže v tomto prípade sa úmysel veriteľa predpokladá zo zákona. Nie je povinnosťou navrhovateľa preukázať toto úmyselné konanie. Naopak svoje neúmyselné konanie pri prevode týchto pohľadávok musí preukázať odporca. Zo správy exekútora, ktorú predložil aj navrhovateľ v 1. rade vyplýva, že spoločnosť X. U. nemá žiaden majetok a v čase keď vznikla pohľadávka jak navrhovateľa v 1. rade, tak navrhovateľa v 2. rade, mal dlžník ešte majetok. Následne nato došlo k prevodu tohto majetku a úmysel ukrátiť veriteľa sa tu v tomto prípade zo zákona predpokladá. Navrhovateľ v 1. rade tak isto uviedol, že tvrdenie odporcu o tom, že mu predstavil pána C. sa nezakladá na pravde, pretože tento bol konateľom spoločnosti D. G. G..M..B., ktorého zástupca odporcu od roku 1999 zastupoval. Tak isto tento právny zástupca odporcu v roku 2011 vypracoval všetky potrebné písomnosti pre pána C. pre založenie spoločnosti J. G., ktorá bola zapísaná do obchodného registra vo februári 2011.

Do spisového materiálu bola podaná správa adresovaná Sociálnej poisťovni H. zo dňa 7.11.2011 o stave exekučných konaní voči dlžníkovi X. U. G..M..B.. R..

Na pojednávaní dňa 12.02.2013 navrhovateľ v 1. rade k písomnému vyjadreniu odporcu zo dňa 22.11.2012 uviedol, že zástupca odporcu v tomto písomnom vyjadrení poukazuje na neexistujúcu pohľadávku s tým, že zmluva na základe ktorej táto pohľadávka vznikla bola vyhlásená za neplatnú v rámci súdneho konania. Toto rozhodnutie súdu ešte nie je právoplatné, pretože bolo podané odvolanie. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok aj zo mzdových nárokov, čiže existuje tu aj ďalšia pohľadávka. Voči navrhovateľovi sa nevedie žiadne trestné konanie tak, ako to uvádzal odporca vo svojom písomnom vyjadrení. Pokiaľ odporca poukazuje na skutočnosť, že bola uplatnená pohľadávka voči úpadcovi X. U. R. Z..G.. dlžníkom a z ktorej môže byť uspokojená potom pohľadávka navrhovateľov, k tomuto navrhovateľ v 1. rade uviedol, že súd musí vychádzať zo stavu, ktorý je v súčasnosti a dlžník v súčasnosti nemá žiaden preukázateľný majetok. Na tomto pojednávaní opravil zástupca navrhovateľa aj kúpnu zmluvu, že nejde o kúpnu zmluvu zo dňa 1.3.2011, ale obe zmluvy kúpna zmluva na hnutelné aj na nehnuteľné veci bola uzavretá dňa 15.2.2011, pričom len ide o chybu v písaní.

Zástupca navrhovateľa v 2. rade uviedol, že pohľadávka navrhovateľa v 2. rade je nespochybniteľná, dlh v spoločnosti X. U. dosiahol v súčasnosti 77.000,- eur a na navrhovateľ v 2. rade má zato, že k prevodu majetku spoločnosti X. U.. na spoločnosť J. - G. došlo k úmyslom ukrátiť veriteľa a v súčasnosti spoločnosť X. U. nemá žiaden majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa v 2. rade.

Odporca uviedol, že súd by mal návrh zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ v 1. rade nie je vlastníkom pohľadávky, pre ktorú podal návrh na začatie konania. V súdnom konaní bol podaný návrh na vyhlásenie neplatnosti tejto zmluvy o odstúpení pohľadávky, kedy súd návrhu vyhovel, ale konanie nie je právoplatne skončené. Navrhovateľ uvádza, že má aj inú pohľadávku voči dlžníkovi a to na mzdové nároky, ktoré si uplatnil v súdnom konaní, ktoré sa tiež vedie na Okresnom súde v Humennom ako protinávrh, pričom ani toto konanie nie je ukončené. Taktiež navrhovateľ musí preukázať, že úkony boli vykonané s úmyslom ukrátiť svojho veriteľa. Na predchádzajúcich pojednávaniach odporca osvedčil, že mal pohľadávku voči pánovi C., ktorú týmito svojimi úkonmi vlastne uspokojil. Tak isto uspokojil týmto konaním aj ďalšiu pohľadávku voči Daňovému úradu R. o čom svedčí aj rozhodnutie o zrušení záložného práva zo dňa 28.02.2011. Všetky tieto úkony dlžníka svedčia o tom, že si plnil svoje záväzky voči svojim veriteľom.

V žiadnom prípade zo strany navrhovateľa v 1. rade nebol preukázaný úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa tak ako to vyžadujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 42 a nasledujúce. Tak isto bol aj označený majetok dlžníka, z ktorého je možné uspokojiť pohľadávku veriteľa a to najmä v rámci konkurzného konania, kde správca získal dostatok majetku nato, aby mohla byť pohľadávka navrhovateľa v 1. rade uspokojená. K tomuto zástupca navrhovateľa v 1. rade uviedol, že úmysel dlžníka sa zo zákona predpokladá a bola zo strany dlžníka uspokojená pohľadávka pána C., ktorá vznikla neskôr ako pohľadávky navrhovateľov v 1. a 2. rade s tým, že po uspokojení tejto pohľadávky už neostal dlžníkovi žiadny majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávky navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Odporca predložil súdu vzájomný návrh podaný v konaní 10C 115/2011 C.. I. Š. zo dňa 31.5.2012, rozhodnutie o zrušení záložného práva vydané Daňovým úradom R. zo dňa 28.2.2011, potvrdenie o výške nedoplatku dlžníka vo výške 90.764,89 eur voči Daňovému úradu R..

Na poslednom pojednávaní odporca predložil súdu rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 5Obo 85/2008 zo dňa 27.2.2009, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. 9Cbi 120/2005 zo dňa 13.5.2008. Toto rozhodnutie bolo na základe dovolania zrušené a opätovne rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý žalobe vyhovel a vec sa nachádza v štádiu odvolania na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave. Tak isto predložil vyjadrenie V.. J. Č., správcu konkurznej podstaty X. R. R. zo dňa 14.3.2013 o predmetnom súdnom konaní, ktoré uvádzal odporca. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že v prípade úspechu v prospech navrhovateľ X. U. G..M..B.. sa predpokladá, že správca konkurznej podstaty by mal finančné prostriedky aspoň na čiastočné uspokojenie pohľadávok navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2-5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 3 písm. c) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a právnickou osobou, ktoré je dlžník, alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom, alebo likvidátorom, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d), to však neplatí ak druhá strana preukáže že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42 b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi dlžníkom spoločnosťou X. U. a odporcom boli uzavreté kúpne zmluvy a to kúpna zmluva zo dňa 15.2.2011, predmetom ktorej boli hnutelné veci a kúpna zmluva tak isto zo dňa 15.2.2011, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 2233 katastrálneho územia G.. Navrhovateľ v 1. rade v písomnom vyhotovení návrhu uviedol, že štatutárnym zástupcom dlžníka X. U. G..M..B.. R. ako aj štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti J. - G. G..M..B.. t.j. odporcu je V.. I. F. trvale bytom G. XXXX/XX R., z čoho je zrejmé, že odporcovi bol zrejmy úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Obe zmluvy boli za obe zmluvné strany podpísané V.. G. F..

Navrhovateľ v 1. rade v tomto konaní poukazuje na svoju pohľadávku, ktorá mu vznikla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2010 medzi obchodnou spoločnosťou U. U. G..M..B.. a navrhovateľom v 1. rade predmetom ktorej bola pohľadávka voči dlžníkovi v sume 76.346,01 eur. Navrhovateľ v 2. rade preukázal v konaní svoju pohľadávku platobnými výmermi, ktorým bolo predpísané

dlužníkovi dlžné poistné a penále. Ku dňu podpísania týchto kúpnych zmlúv existovali nasledujúce pohľadávky navrhovateľa v 2. rade voči dlužníkovi a to pohľadávka na základe rozhodnutia zo dňa 14.9.2009 na sumu 4.998,30 eur, ďalej pohľadávka na základe rozhodnutia zo dňa 15.12.2009 vo výške 5.271,70 eur, zo dňa 12.2.2010 vo výške 5.190,30 eur, zo dňa 14.4.2010 vo výške 4.768,70 eur, zo dňa 11.6.2010 vo výške 2.423,70 eur, zo dňa 13.7.2010 vo výške 700,50 eur, zo dňa 10.11.2010 vo výške 5.435,70 eur, zo dňa 14.12.2010 vo výške 2.750,20 eur, zo dňa 25.1.2011 vo výške 2.816,30 eur. Sociálna poisťovňa, teda navrhovateľ v 2. rade predložila ďalšie rozhodnutia o predpísanie penále a poistného za obdobie roku 2011 a 2012, pričom na poslednom pojednávaní navrhovateľ v 2. rade uviedol, že pohľadávka voči dlužníkovi presahuje sumu 77.000,- eur. Tak isto predložil súdu aj správu o stave exekučných konaní, ktoré vedie sociálna poisťovňa voči dlužníkovi, pričom bolo oznámené súdnym exekútorom C., že dlužník toho času nemá žiaden majetok.

Navrhovateľ v 1. rade ako ďalšiu pohľadávku voči dlužníkovi uviedol mzdové nároky v celkovej výške 18.334,65 eur, ktoré mu vznikli počas doby trvania pracovného pomeru za obdobie od apríla 2009 do februára 2011 a výšku tejto pohľadávky predstavuje nevyplatená mzda ako aj príslušenstvo pohľadávky. Túto svoju pohľadávku si zároveň odporca uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 10C 115/2010. Odporca sa voči navrhovateľovi v 1. rade bránil tým, že navrhovateľ v 1. rade nemá aktívnu legitimáciu na vedenie tohto konania, pretože zmluva, ktorá bola uzatvorená dňa 9.4.2010 bola antidatovaná a v skutočnosti bola uzavretá niekedy v marci 2011, teda potom čo došlo k uzavretiu kúpnych zmlúv medzi dlužníkom a odporcom. Túto skutočnosť priznal navrhovateľ pri výsluchu pred vyšetrovateľom ORP dňa 5.8.2011 a taktiež sa o neplatnosť tejto zmluvy vedie súdne konanie na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 15C 77/2011. V priebehu konania bolo v tejto veci rozhodnuté, pričom zmluva bola vyhlásená za neplatnú, avšak konanie nebolo právoplatne skončené, pretože vo veci bolo podané odvolanie. Tak isto bola predložená zápisnica o výsluchu osoby, kde potvrdil navrhovateľ, že zmluva bola antidatovaná a nebola uzavretá dňa 9.4.2010. O tej skutočnosti svedčí aj to, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané až 8.3.2011. Preto odporca tvrdí, že nemá navrhovateľ v 1. rade aktívnu legitimáciu na vedenie tohto konania. V čase podania návrhu tu platná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2010 nebola.

Skutočnosti, ktoré uvádzal odporca v tomto písomnom vyjadrení môžu byť predmetom konania o neplatnosť tejto kúpnej zmluvy. Okrem toho zo strany navrhovateľa v 1. rade bolo preukázané, že má vymáhateľnú pohľadávku voči dlužníkovi a to mzdové nároky v celkovej 18.334,65 eur, ktoré si uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 10C 115/2010 ako protinávrh. Z toho má teda súd preukázané, že je tu na strane navrhovateľa existujúca vymáhateľná pohľadávka voči dlužníkovi. Pokiaľ by aj bolo určené, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2010 je neplatná, sú tu ešte mzdové nároky voči dlužníkovi, ktoré vznikli pred uzavretím kúpnych zmlúv zo dňa 15.02.2011. Zo strany navrhovateľa v 2. rade tak isto bolo preukázané, že má voči dlužníkovi vymáhateľnú pohľadávku, ktorá vznikla na základe rozhodnutí, ktorým boli dlužníkovi predpísané dlžné poistné a penále. Tieto rozhodnutia sú súčasťou spisového materiálu a boli vyššie uvedené. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že aj na strane navrhovateľa v 1. rade aj na strane navrhovateľa v 2. rade bola v čase podania návrhu vymáhateľná pohľadávka voči dlužníkovi. Tak isto zo strany navrhovateľa v 2. rade bolo preukázané, že tento si svoju pohľadávku vymáha a podľa správy z roku 2011 od súdneho exekútora I.. C. bolo zistené, že dlužník nemá žiaden majetok, pričom tento stav trvá aj v roku 2012 ako si navrhovateľ v 2. rade túto skutočnosť telefonicky overoval.

Odporca uviedol, že na základe kúpnych zmlúv zo dňa XX.X.XXXX previedol svoj majetok na spoločnosť, ktorej predstaviteľom je N. C., ktorý má voči dlužníkovi pohľadávku vo výške 3.000.000,- Kč. O tejto skutočnosti bola predložená notárska zápisnica T. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ako aj zmluva pôžičky peňazí uzavretá medzi N.T. C. a U. U. G..M..B.. zo dňa XX.X.XXXX a dohoda o pristúpení k záväzku uzavretá medzi N.T. C. a spoločnosťou X. U. G..M..B.. R. tiež XX.X.XXXX. Odporca sa bránil tým, že uzavretím týchto kúpnych zmlúv vlastne uspokojil pohľadávku svojho najväčšieho dlužníka a teda vôbec z jeho strany nešlo o nejaké úmyselné konanie pri prevode týchto hnutelných a nehnuteľných vecí a už vonkoncom nemal úmysel ukrátiť ďalších veriteľov. Uzavretím týchto zmlúv vlastne uspokojoval pohľadávku veriteľa a čiastočne uspokojil aj pohľadávku daňového úradu o čom svedčí aj zrušenie záložného práva, pričom predložil rozhodnutie Daňového úradu R. zo dňa 28.2.2011. Taktiež sa odporca bránil tým, že dlužník si uplatnil aj svoju pohľadávku v rámci konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6K 51/2002, kde si dlužník X. U. G..M..B.. uplatnil svoju pohľadávku

voči úpadcovi X. R. R. Z..G.. v celkovej výške cez 6.000.000,- Sk, ktorá je však predmetom súdneho konania, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne ukončené. V prípade úspechu v tomto konaní bude mať dlžník dostatok finančných prostriedkov, aby aspoň čiastočne uspokojil pohľadávky veriteľov.

Podľa ustanovení § 42a ods. 3 písm. b) Občianskeho zákonníka sa úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa predpokladá, to znamená, že odporca musí preukázať, že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa nemohol poznať ani pri náležitej starostlivosti. Pokiaľ by to druhá strana v konaní pred súdom nepreukázala, odporovacia žaloba by bola úspešná. Vychádzajúc zo skutočnosti, že obe kúpne zmluvy zo dňa 15.2.2011 podpísal za spoločnosť X. U., G..M..B., R. ako aj za odporcu V.. I. F., bytom G. XXXX/XX, R. mal súd za to, že dlžník X. U., G..M..B., R. mal v úmysle ukrátiť svojich veriteľom, pretože došlo len k prevodu majetku z jednej spoločnosti na druhú, pričom jediným konateľom oboch spoločností je tá istá osoba. Skutočnosť, že po podpísaní týchto zmlúv došlo k úhrade pohľadávok inému veriteľovi, nedokazuje, že dlžník mal v úmysle uhradiť aj pohľadávku navrhovateľom, vzhľadom na skutočnosť, že po podpísaní týchto zmlúv mu neostal žiaden majetok. Pokiaľ sa odporca bráni tým, že v rámci konkurzného konania 6K 51/2002, kde si dlžník X. U. G..M..B.. uplatnil svoju pohľadávku voči úpadcovi X. R. R. Z..G.. v celkovej výške cez 6.000.000 budú získané finančné prostriedky, je len hypotetická, pretože ohľadom uplatnenej pohľadávky sa vedie súdne konanie, ktoré nie je doposiaľ ukončené. Obaja navrhovatelia si svoje pohľadávky uplatnili prostredníctvom súdneho exekútora, pričom obom navrhovateľom bolo oznámené, že dlžník nemá žiaden majetok podliehajúci exekúcii. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.sp. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovatelia v prvom a druhom rade boli v konaní úspešní. Navrhovateľ v 1. rade si uplatnil náhradu trov konania, preto mu súd túto náhradu trov konania priznal. Navrhovateľ v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď navrhovateľ v 2. rade bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.