

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/12/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111010160.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2013 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. K. K. - nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., I. č. XXXX/X, prechodne bytom Y., K. č. XX C

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.02.2009 vystupujúc navonok ako zástupca spoločnosti L. huta s. r. o. , čo nezodpovedalo skutočnosti a čím uviedol poškodeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - H., Q. č. XXXX/XX do omylu a od ktorého prevzal v sídle tejto spoločnosti v Trenčíne zálohovú platbu vo výške 30.000,- € na dodanie 1.165,5 g zlata, kedy v tento deň dodal iba 450 g zlata v celkovej hodnote 11.583,01,- € pričom ostatné množstvo tovaru zahrňujúce 715,5 g zlata sa zaviazal dodať do 13.02.2009, čo však ani do dnešného dňa neučinil a vopred zložené finančné prostriedky objednávateľovi doposiaľ nevrátil a spôsobil mu tak škodu v celkovej výške 18.416,99,- €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - H., Q. č. XXXX/XX škodu vo výške 18.416,99,- Euro.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona je obžalovaný povinný spôsobiť škodu vo výške 18.416,99,- € poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - H., Q. č. 1609/33 nahradiť v skúšobnej dobe.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 12/2011 zo dňa 03.05.2012 bol obžalovaný F.. K. K. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne, sp. zn. 2Pv 340/2010 zo dňa 27.01.2011 podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Proti tomuto rozsudku podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne odvolanie v neprospech obžalovaného ohľadne oslobodzujúceho výroku obžalovaného spod obžaloby. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 109/2012 zo dňa 22.10.2012 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku zrušený napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátená súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na hlavných pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F.. K. K., svedka - poškodeného O. N., svedka F. N., svedka F.. K. K., svedka Z. H. a oboznámením listinných dôkazov a to uznesenia KS Trenčín, sp. zn. 23To 109/2012 zo dňa 22.10.2012, za súhlasu OP a obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria č. 312/2010, odpis RT, správy o povesti.

Obžalovaný F.. K. K. spáchanie skutku poprel, uviedol, že obchod medzi ním a poškodeným sa uskutočnil, od poškodeného prijal finančnú hotovosť, a potom mu v dvoch častiach dal materiál, ako je uvedené na dodacom liste, pričom druhá časť materiálu mu bola dodaná asi do 14 dní od dodania prvej časti. Poškodenému vystavil potvrdenie na dodací list o prijatí zálohy a vydaní materiálu, ktorý poškodený podpísal, avšak obžalovaný už tento doklad nemá, nakoľko sa nachádzal v aute, ktoré mu bolo ukradnuté. Obžalovaný pri uzatváraní obchodu nevystupoval ako zástupca spoločnosti L. E., ale išlo čisto o súkromný obchod medzi ním a poškodeným. K prvému odovzdaniu zlata došlo v dielni Z. H. a druhé odovzdanie sa uskutočnilo v motorovom vozidle poškodeného - Škoda Octavia striebornej farby, asi 14 - 20 dní potom. Obžalovaný ďalej uviedol, že nemal živnosť na predaj zlata. Tovar ktorý dodal poškodenému je bežne dostupný, dá sa kúpiť anonymne v Rakúsku v predajniach so suvenírmi. Vzhľadom k tomu, že pracoval vo firme L. E., vedel kde ho má zháňať. Objednal zlato, nevie už za akú sumu, nerobil to za účelom nejakého výraznejšieho zisku. Pre iné osoby zlato nenakupoval, robil to len na žiadosť priateľa H..

Poškodený O. N. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania. Uviedol, že vedel, že obžalovaný je syn majiteľa L. E.. Stretnutie s obžalovaným mu sprostredkoval p. H.. Poškodený chcel investovať 30.000,- Eur do kúpy zlata, preto dňa 12.02.2009 prišiel do L. E., s.r.o., kde mu pracovníčka zavolala obžalovaného, ktorému pri okienku odovzdal 30.000,- Eur. Keďže obžalovaný nemal zlato v takej gramáži ako poškodený požadoval, preto si poškodený zobral len 450 g zlata, pričom zvyšok mu mal byť dodaný na druhý deň. Vzhľadom k tomu, že mu zvyšok zlata nebol dodaný, preto vyzýval obžalovaného, aby mu buď dodal všetok materiál alebo vrátil ostatok ceny. Obžalovaný mu vždy telefonicky povedal, že mu všetko dodá a že sa to rieši. Poškodený s obžalovaným nehovoril o tom, či je obžalovaný oprávnený predávať zlato či už ako fyzická osoba, alebo ako zamestnanec spoločnosti. Poškodený si však myslel, že obžalovaný je zástupcom spoločnosti L. E., keďže sa obchod realizoval v tejto spoločnosti. Následne keď sa mu nedarilo dostať peniaze naspäť, oslovil spoločnosť L. E., odkiaľ mu prišla odpoveď od konateľa spoločnosti, že obžalovaný tam nebol zamestnaný. Poškodený ďalej uviedol, že od obžalovaného prevzal 450g zlata v 100g a 50 g tehličkách. Od obžalovaného žiadal doklad o tom, koľko zlata prevzal a koľko mu má ešte dodať. Obžalovaný mu povedal, že pokladničný doklad mu dá až po realizácii celého obchodu. Poškodený pri obchode vystupoval ako súkromná osoba, pre neho bol najdôležitejší doklad - dodací list, iné nepožadoval, či mu dá potom obžalovaný faktúru alebo pokladničný doklad nemalo význam.

Svedok F. N. vo svojej výpovedi uviedol, že je bratom poškodeného O. N.. Vie o tom, že obžalovaný a poškodený uzatvorili obchod ohľadne zlata. S obžalovaným, od ktorého chceli kúpiť zlato, ich zoznámil

p. H.. Svedok uviedol, že vie, že obchod medzi obžalovaným a jeho bratom mal prebehnúť, ale nie v celom rozsahu. Jeho obchod s obžalovaným prebehol u p. Kučerku, kam obžalovaný doniesol zlato, za ktoré mu svedok zaplatil, pričom k tomu došlo pár dní potom, ako dostal zlato brat.

Svedok F.. K. K. vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom obžalovaného, vie o tom, že medzi jeho synom a poškodeným bol uzatvorený obchod. Poškodený jeho nikdy nekontaktoval, spoločnosť L. E. s. r. o. však obdržala list, kde sa poškodený dovoľáva plnenia pri nákupe investičných platničiek, ktoré mal sprostredkovať jeho syn. Spoločnosť mu odpovedala, že nevedie žiadny záznam o nedokončenom obchode, nevystavili žiadny doklad o obchode. Syn bol v čase skutku radovým zamestnancom, 10. augusta 2009 pre zdravotné problémy po dohode odišiel z pracovného pomeru, ako zamestnanec vykonával štandardné operácie, zásobovanie vonkajších prevádzok, nemohol samostatne rozhodovať o predaji, to bolo výlučne v jeho kompetencii. Svedok ďalej k formuláru dodacieho listu, ktorý mal vystaviť obžalovaný poškodenému uviedol, že je to trhací blok, ktorý používajú zamestnanci na podkladové záležitosti, je to poznámkový blok - samoprepisovací., nejedná sa o oficiálny doklad spoločnosti L. E. s. r. o. Ich klient dostane faktúru, ktorá slúži aj ako dodací list. Svedok uviedol, že nevedel o tom, že by jeho syn predával zlato, nemohol odpredávať zlato spoločnosti.

Svedok Z. H. pri výsluchu uviedol, že podľa neho obchod prebehol. Išlo o kúpu zlata. Najskôr ho o tom informoval obžalovaný, asi po 14 dňoch mu volal, že čo to má za kamarátov, keď chce poškodený zlato naspäť predať obžalovanému. Svedok uviedol, že nebol pri ničom prítomný, obžalovaný s poškodeným sa stretli u neho na firme asi 2 krát v jeho kancelárii, pričom ale on nebol pri ich jednaní ani pri preberaní zlata. Bližšie okolnosti nevedel uviesť. Taktiež mu volal aj poškodený, že čo to má za kamaráta, že s ním má problémy, ale neuviedol aké.

Za súhlasu OP a obžalovaného v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 312/2010, vypracovaný znalcami S.. N. O. a S.. Z. X., z ktorého vyplýva, že obžalovaný netrpí žiadnou závažnou duševnou chorobou a tento plne chápe zmysel trestného konania.

Z listinných dôkazov súd oboznámil fotodokumentáciu k zakúpeniu zlatých tehličiek od osoby K. K., dodací list zo dňa 12.12.2009 vystavený pod hlavičkou spoločnosti L. E., s. r. o. poškodenému s pečiatkou tejto spoločnosti a podpísaný obžalovaným na prijatie zálohy vo výške XX.XXX,- €, výzvy poškodeného adresované spoločnosti L. E., s. r. o. na úhradu pohľadávky, odpoveď spoločnosti L. E. s. r. o. poškodenému, správy o povesti obžalovaného a odpis RT.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný, hoci v čase spáchania žalovaného skutku, bol zamestnancom spoločnosti L. E., s. r. o., nevystupoval ako zástupca tejto spoločnosti. U poškodeného úmyselne vyvolával dojem, že má oprávnenie konať za túto spoločnosť a že obchodný vzťah uzatvára poškodený s touto spoločnosťou, od ktorej zlato kupuje. O tom svedčí tá skutočnosť, že obchodný vzťah prebehol v sídle spoločnosti L. E., s. r. o. vo vyhradených priestoroch na preberanie zlata „pri okienku“, kde obžalovaný prevzal od poškodeného 30.000,- €, o čom mu vystavil predtlačný doklad „dodací list“ opečiatkovaný spoločnosťou L. Huta, s. r. o., tento doklad obžalovaný podpísal, hoci na to nemal žiadne splnomocnenie ani poverenie spoločnosti a takého oprávnenie mu nevyplývalo ani z jeho pracovného pomeru v spoločnosti. Zároveň obžalovaný v tomto čase odovzdal poškodenému 450 g zlata v tehličkách. Dohodnutý zvyšok zlata v hodnote 18.416,99,- € o hmotnosti 715,5 g mu prisľúbil, že ho dodá neskôr a ani napriek následným výzvam zo strany poškodeného zvyšok zlata nedodal. Podvodný úmysel obžalovaného vyplýva predovšetkým z výpovede samotného poškodeného O. Slezáka, ktorý v domnení, že obžalovaný konal v mene spoločnosti L. E., s. r. o., viackrát vyzýval túto spoločnosť na dodanie zvyšného zlata, prípadne vrátenia peňazí. Výpoveď poškodeného nebola spochybnená, ani vyvrátená žiadnym iným dôkazom, pričom svoje tvrdenia doložil aj listinnými dôkazmi svedčiacimi o existujúcom záväzkovom vzťahu. O tom, že s realizáciou tohto obchodu boli problémy a že obchod neprebehol v zmysle dohody medzi obžalovaným a poškodeným svedčí aj výpoveď svedka F. N., ako aj výpoveď svedka Z. H.. Súd neuveril obrane obžalovaného, ktorý tvrdil, že poškodenému dodal zlato v zmysle ich dohody a že doklady svedčiace o tejto skutočnosti mu boli odcudzené z auta. Z jeho výpovede, keď tvrdil že poškodenému dodal zlato v celom rozsahu vyplýva nepriamo, že nemal úmysel dodať poškodenému zvyšné dohodnuté zlato, ani mu vrátiť prijaté peniaze. Je nelogické, pokiaľ by obchod skutočne prebehol v zmysle ich dohody, aby si poškodený uplatňoval nárok na dodanie zvyšného zlata, prípadne vrátenie

peňaží od spoločnosti L. E.. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj otec obžalovaného F.. K. K., z ktorého výpovede vyplýva, že vedel o uzatvorenom obchode medzi jeho synom a poškodeným, a že sa nejednalo o obchodný vzťah so spoločnosťou L. E., s. r. o., pretože jeho syn v čase spáchania skutku bol radovým zamestnancom a nemal žiadne oprávnenie konať za túto spoločnosť. Napriek tvrdeniu obžalovaného o tom, že mal dodať poškodenému aj druhú časť zlata, čím mal predmetný záväzok urovnať, svedok o tomto nemal žiadnu vedomosť. Napriek tvrdeniu obžalovaného, ktoré nebolo podporené žiadnymi ďalšími dôkazmi, resp. okolnosťami prípadu, súd ustálil, že sa žalovaný skutok stal a tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona oproti obžalobe, ktorá konanie obžalovaného kvalifikovala ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu, čím mu spôsobil škodu vo výške 18.416,99,- €, pričom táto suma je považovaná v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona za škodu väčšiu (suma dosahujúca najmenej 10-násobok škody malej). K spôsobeniu tejto škody došlo v príčinnej súvislosti s podvodným konaním obžalovaného. Obžalovaný v čase, keď zmluvný záväzok uzatváral, konal v priamom úmysle, že tento v dohodnutom čase nesplní a poškodeného uviedol do omylu predstieraním okolností, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí aby sa obohatil na jeho úkor.

Súd odmietol ako nadbytočný na hlavnom pojednávaní návrh obhajcu na doplnenie dokazovania doložením svedka F. N., poškodeného O. N., svedkov H. a F. K. z dôvodu, že títo boli na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach vypočutí a na základe ich výpovedí súd dostatočne ustálil skutkový stav.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento nebol doteraz súdne trestaný, ani priestupkovo riešený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona spočívajúcu vo vedení riadneho života obžalovaným pred spáchaním trestného činu za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti, zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že pre prevýchovu obžalovaného bude postačovať uložiť tomuto trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému nahradiť počas tejto skúšobnej doby poškodenému O. N. spôsobenú škodu, ktorú si tento včas a riadnym spôsobom vyčíslil a o ktorej výške súd nemal žiadne pochybnosti. Preto v zmysle § 287 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody spôsobenej poškodenému vo výške 18.416,99,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie nemôže podať, kto sa ho výslovne vzdal.