

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010437
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010437.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D. XX, E. B. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. augusta 2023 v Trenčíne prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/107/2023 zo dňa 31. mája 2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 6T/9/2020 zo dňa 01. októbra 2020 bol odsúdenému A. B. (ďalej len "odsúdený") pre pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pokračovacieho trestného činu zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 3 písm. c) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pokračovacieho trestného činu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, právoplatne uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Odsúdený nastúpil výkon tohto trestu odňatia slobody dňa 28. októbra 2020.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 6T/11/2021 zo dňa 09. augusta 2021 bol odsúdenému pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b), odsek 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pre trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, právoplatne uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi výkon tohto trestu dňa 28. októbra 2023, t. j. po výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 6T/9/2020.

Dňa 11. apríla 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2023 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/107/2023 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla. Okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne

a kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (zo všetkých troch zákonných podmienok je splnená iba jedna formálna podmienka).

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia pred krajským súdom písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 27. júla 2023, preskúmal dňa 09. augusta 2023 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmieneného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' obligatórne prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch s prihliadnutím aj na očakávaný účel trestu (§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona). Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. V posudzovanej veci okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie príslušnej časti uložených trestov dňa 26. apríla 2023 a rovnako dôvodne vyhodnotil, že ďalšie dve materiálne podmienky, ktoré sú rovnako ako formálna podmienka nevyhnutným predpokladom na zákonné rozhodnutie súdu o podmienenom prepustení odsúdeného na slobodu s určením primeranej skúšobnej doby, dôsledne u odsúdeného splnené nie sú.

Podľa názoru krajského súdu možno u odsúdeného splnenie oboch materiálnych podmienok konštatovať nanajvýš iba v čiastočnej forme. Ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, program zaobchádzania odsúdený neplní v celom požadovanom rozsahu, keďže má nekritický postoj k trestnej činnosti a tiež k užívaniu alkoholu, keď aj spáchanú trestnú činnosť zľahčuje a vinu prenáša na vplyv partie a alkoholu. Aktivít z ponuky kultúrno - osvetovej činnosti sa nezúčastňuje. Odsúdený má tiež pasívny postoj k nadväzovaniu kontaktu s rodinnými príslušníkmi. Z jeho prístupu nevyplýva dostatočné uvedomenie si potreby dodržiavania právnych predpisov a spoločenských noriem, preto bola resocializačná prognóza u neho vyhodnotená ako nepriaznivá, na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Krajský súd navyše zdôrazňuje, že odsúdenému bolo okrem vyššie uvedených trestov odňatia slobody uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, no napriek liečbe odsúdený nezmenil svoj postoj k alkoholu, naďalej nie je nastavený na abstinenciu a ani nemieni abstinovať po výkone trestu odňatia slobody, keď bude prepustený na slobodu. K týmto zisteniam ešte treba poukázať na rozsiahlu kriminálnu minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť a aj po podmienenom prepustení z výkonu trestu sa na slobode k páchaniu majetkovej trestnej činnosti vrátil. Skôr uložené

tresty odňatia slobody preto absolútne nespĺnili svoj prevýchovný účel a v náprave odsúdeného treba ešte pokračovať v podmienkach ústavu na výkon trestu.

S poukazom na to, že odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a sťažnostného súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože tieto konania z hľadiska predmetu tvoria jeden celok, krajský súd na ďalšie vecne správne závery súdu prvého stupňa odkazuje, keďže sa s nimi bezvýhradne stotožňuje.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a teda sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.