

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/442/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110209353
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110209353.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská lekárska komora, Račianska 42/A, Bratislava, IČO: 17313317, zastúpený: JUDr. Ondrej Škodler, advokát, Pri Suchom Mlyne 56, Bratislava, proti odporkyňi: W. F. K., B., W., W. Z. X, Z., zastúpená: JUDr. Marcela Božíková, PhD., Pečnianska 10, Bratislava, o zaplatenie 82,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 5C/161/2010-33 zo dňa 22.8.2011

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 22.8.2011, č.k. 5C 161/2010 - 33, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 82,98 Eur s 9,5 %-tným úrokom z omeškania od 1.7.2007 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania v čiastke 82,98 Eur.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ si nárok uplatnil v súvislosti s povinnosťou odporkyne ako lekárky a členky Slovenskej lekárskej komory zaplatiť členský príspevok za rok 2007 v sume 82,98 Eur. Súd vo veci s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 1,2, v nadväznosti na § 200ea O.s.p. nenariadil pojednávanie, pretože ide o drobný spor. O žalobnom návrhu rozhodol na základe predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa k uplatnenému nároku nevyjadřila, pretože súdne zásielky doručované na adresu jej bydliska boli súdu vrátené ako neprevzaté v odbernej lehote. Prvostupňový súd poukázal na ustanovenia § 489 OZ; 43 ods. 1 a 50 ods. 1 zák. č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotníckej starostlivosti; § 14 ods. 1, 52 ods. 3 a 95 ods. 3 zák. č. 219/2002 Z.z. o povolání lekára; a konštatoval, že z vykonaných dôkazov vyplýva povinnosť odporkyne zaplatiť členský poplatok navrhovateľovi v žalovanej výške. Súčasne súd priznal k žalovanej pohľadávke aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,5 %.

Rozsudok napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa prostredníctvom svojej zástupkyne, podaním doručeným súdu dňa 26.10.2011. V tomto podaní prvý krát uplatnila kvalifikovanú obranu proti žalovanému nároku navrhovateľa. Odvolanie doplnila aj ďalším podaním na výzvu súd zo dňa 5.3.2013. Odporca sa k odvolaniu vyjadřil písomne podaním zo dňa 18.11.2011.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie a ani zmenu napadnutého rozsudku, pretože postupom prvostupňového súdu bola odporkyňi odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Zo súdneho spisu vyplýva nasledovné:

- č.l. 10 - okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz a doručoval ho na adresu bydliska odporkyne: ul. Mateja Bela 4, Bratislava. Zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote a bola vrátená súdu dňa 8.4.2010,
- č.l. 27 - uznesenie zo dňa 10.11.2010, ktorým bol zrušený platobný rozkaz pre jeho nedoručenie odporkyni,
- č.l. 28 - uznesenie z 10.11.2010 - výzva odporkyni na vyjadrenie k návrhu s poučením o procesných právach; doručované na rovnakú adresu odporkyne. Zásielka opätovne neprevzatá odporkyňou v odbernej lehote a vrátená súdu dňa 16.12.2010
- č.l. 29 - zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 22.8.2011,
- č.l. 36 - rozsudok doručený odporkyni a prevzatý na rovnakej adrese dňa 12.10.2011.

Prvostupňový súd nezisťoval v novembri a decembri 2010, či sa odporkyňa reálne zdržiavala na adrese bydliska a či mala reálnu možnosť vyjadriť sa k žalobe. Po zrušení platobného rozkazu súd rozhodoval len na základe obsahu podanej žaloby, bez zistenia obrany odporkyne, hoci rozsudok vo veci vyhlásil až po uplynutí 10 mesiacov od vrátenia súdnej zásielky z adresy odporkyne. Ak by boli splnené zákonné podmienky pre nečinnosť odporkyne v spore, mal prvostupňový súd možnosť rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., kedy by musel mať preukázané doručovanie na adresu, na ktorej sa odporkyňa reálne zdržiavala a sankciou za nečinnosť by bola neprípustnosť podania odvolania proti takémuto rozsudku podľa § 202 ods. 1 O.s.p.. Aj keď ide o drobný spor, ak súd rozhoduje vo veci rozsudkom, nemôže postupovať rovnako ako pri vydaní platobného rozkazu a vychádzať len z podanej žaloby bez poskytnutia reálnej možnosti odporcovi brániť sa.

Odporkyňa až v podanom odvolaní zo dňa 25.11.2011 po riadnom prevzatí rozsudku, uplatnila svoju kvalifikovanú obranu v spore. Súd prvého stupňa sa ňou nezaoberal, pretože v čase jeho rozhodovania mu nebola známa. Odvolací súd by musel prejednaním obrany odporkyne v odvolacom konaní v plnom rozsahu nahrádzať činnosť prvostupňového súdu, čo je v rozpore s princípom dvojinstančnosti súdneho konania.

Napadnutý rozsudok bol vo veci vydaný predčasne; čím bola odporkyni odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu vyporiadať sa s uplatnenou obranou odporkyne proti žalovanému nároku navrhovateľa.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. okresný súd rozhodne o trovách odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.