

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208007
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812208007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zastúpený JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, AK Bratislava, Trnavská cesta 60 proti žalovanej: X. I., W.. XX. XX. XXXX, F. F. XXX, zast. opatrovníčkou Y. I., T. I. L. U. W. M. o zaplatenie 563,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi istinu vo výške 563,66 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 563,66 eur od 30. 11. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania a to na súdnom poplatku vo výške 33,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,96 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 563,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 563,66 eur od 30. 11. 2010 do zaplatenia a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28. 06. 2010 vznikol medzi žalobcom a žalovanou záväzkovo - právny vzťah. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas podľa platného cenníka žalobcu. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi pohľadávka vo výške 563,66 eur. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia faktúry č. 1010338408 vo výške 76,05, platnej dňa 28. 09. 2010, faktúry č. 1008758958 vo výške 464,23 eur, platnej dňa 03. 08. 2010, faktúry č. 1009520370 vo výške 239,88, splatnej dňa 06. 09. 2010 (čiastočná úhrada 220 eur, zostatok 19,88 eur) a faktúry č. 1011718444 vo výške 3,5 eur, splatnej dňa 29. 11. 2010.

Napriek opakovaným výzvam na úhradu žalovaná predmetnú sumu neuhradila, v dôsledku čoho žalobca v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. listom zo dňa 19.5.2008 od zmluvy odstúpil. Keďže žalovaná dlhovanú sumu riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 %.

Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 05. 09. 2012 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/602/2012-19, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej, no nezistil iný jej aktuálny pobyt, preto jej uznesením sp. zn. 9C/22/2013-29 zo dňa 25. 02. 2013 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami -zmluvou o pripojení, faktúrami, odstúpením od zmluvy, prehľadom neuhradených pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledujúci stav.

Zo zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zo dňa 28. 06. 2010 medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovanou ako záujemcom, fyzickou osobou súd zistil, že žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení na poskytovanie služby O2.

Súd sa oboznámil aj s faktúrou č. 1010338408 vo výške 76,05, splatnou dňa 28. 09. 2010, faktúrou č. 1008758958 vo výške 464,23 eur, splatnou dňa 03. 08. 2010, faktúrou č. 1009520370 vo výške 239,88, splatnou dňa 06. 09. 2010 (čiastočná úhrada 220 eur, zostatok 19,88 eur) a faktúrou č. 1011718444 vo výške 3,5 eur, splatnou dňa 29. 11. 2010.

Pokusom o zmier zo dňa 13. 09. 2010 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 704,11 eur s upozornením, že v prípade neuhradenia bude nútený zmluvný vzťah so žalovanou ukončiť. Podľa priložených platobných rekapitulácií ku dňu 13. 09. 2010 celková dlžná suma predstavovala sumu 704,11 eur.

Listom zo dňa 17. 09. 2010 označeným ako odstúpenie od zmluvy žalobca oznámil žalovanej, že naďalej eviduje voči nej neuhradenú pohľadávku v sume 704,11 eur a v prípade neuhradenia sumu najneskôr do 10. 10. 2010, ku dňu 17. 10. 2010 ukončuje zmluvu o pripojení č. 0080636298.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Keďže žalovaná neuhradila sumy vyfakturované žalobcom v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach riadne a včas, dostala sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť úrok z omeškania z jednotlivých súm a v určenej výške tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení. Žalovaná si nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce jej zo zmlúv.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania

v sume 33,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 105,96 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov predstavuje sumu 36,52 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 36,52 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žalobný návrh) podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., 2 x režijný paušál po 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH vo výške 20% v sume 17,66 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.