

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205223
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti o mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. č. XX, XXX XX Z. H., občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov U. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Z. XXX/XX, XXX XX Z. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. č. XX, XXX XX Z. H., otec neuvedený o návrhu navrhovateľa Česká republika, Úrad práce Českej republiky, Krajská pobočka v Příbrami, kontaktné pracovisko Mělník, Nová ul. 2571, 276 01 Mělník, za účasti poručníkov H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. č. XX, XXX XX Z. H., občianka SR a H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. č. XX, XXX XX Z. H., občan SR, v konaní o určenie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/234/2011-31 zo dňa 28.03.2012 v časti príjemcu výživného tak, že matka maloletého dieťaťa U. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého V. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne výživným v sume 26,65 eur, ktoré je povinná poukazovať orgánu štátnej sociálnej podpory príslušnému k vyplácaniu príspevku na úhradu potrieb dieťaťa, t.j. na účet Úradu práce Českej republiky, Krajská pobočka v Příbrami, do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 07.09.2012.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 07.09.2012, žiadal aby súd zaviazal matku mal. V. R. k plateniu výživného k rukám navrhovateľa - úradu štátnej

XP/XXX/XXXX

- X -

sociálnej podpory príslušného k vyplácaniu príspevku na úhradu potrieb dieťaťa podľa zákona č. 117/1995 Sb.

Návrh odôvodnil tým, že podľa § 37 zákona č. 117/1995 Sb. o štátnej sociálnej podpore v znení neskorších predpisov a podľa čl 67 a 68 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systému sociálneho zabezpečenia od 18.04.2012 dieťaťu V. R. vypláca príspevok na úhradu jeho potrieb, preto prechádza nárok dieťaťa na výživné na štát.

Súd uznesením č.k. 2P/104/2012-15 zo dňa 01.10.2012 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Keďže matka mal. dieťaťa sa v mieste bydliska nezdržiava, súdu sa adresu jej pobytu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2P/104/2012-23 zo dňa 16.10.2013 jej ustanovil opatrovníka v osobe A. O., nar. XX.XX.XXXX.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a opatrovník matky mal. dieťaťa, ktorým predvolanie bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní navrhol matku mal. dieťaťa zaviazat' prispievať na výživu mal. V. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, keďže matka sa zdržiava na neznámom miesta a nie sú známe jej osobné, majetkové a zárobkové pomery. Ďalej uviedla, že starostlivosť manželov O. o mal. V. je príkladná, okrem pestúnskeho príspevku, ktorý je im vyplácaný z Českej republiky, je im úradom vyplácaný vyrovnávací príspevok, keďže na území Slovenskej republiky je príspevok náhradnej starostlivosti vyšší ako pestúnsky príspevok v ČR.

Manželia H. a H. O. s návrhom súhlasili, zhodne uviedli, že nemajú žiadnu vedomosť o matke mal. V.. Súčasne predložili súdu rozhodnutie Obvodného úradu Stará Ľubovňa, ktorým bola povolená zmena priezviska mal. dieťaťa z priezviska R. na priezvisko O..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania oboznámil sa z obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozhodnutím Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor všeobecnej vnútornej správy Stará Ľubovňa číslo: 2012/01965/Re zo dňa 16.11.2012 bola mal. V. povolená zmena priezviska z priezviska R. na priezvisko O.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2012. V rodnom liste zo dňa 21.12.2012 má mal. V. uvedené priezvisko O..

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/234/2011-31 zo dňa 28.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2012 boli mal. V. ustanovení XP/XXX/XXXX

- X -

poručníci v osobe manželov H. O. a H. O., ktorým bol vymedzený rozsah práv a povinností. Súčasne matka mal. dieťaťa U. R. bola zaviazaná prispievať na výživu mal. V. výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a bolo jej uložené uhrádzať toto výživné vždy do 15-tého dňa toho- ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa zhodných tvrdení účastníkov konania príspevok za vykonávanie funkcie poručníkov je poručníkom - manželom O. vyplácaný navrhovateľom - Úradom práce Českej republiky. Zo strany ÚPSVaR v Starej Ľubovni je poručníkom vyplácaný len vyrovnávací príspevok, t.j. rozdiel medzi príspevkom vyplácaným Českou republikou a výškou na akú by mali nárok ak by bol príspevok vyplácaný Slovenskou republikovou.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je zmena príjemcu výživného pre mal. dieťa.

Podľa Nariadenie (ES) EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia Článok 67 osoba má nárok na rodinné dávky v súlade s právnymi predpismi príslušného členského štátu, vrátane jej rodinných príslušníkov s bydliskom v

inom členskom štáte, ako keby mali bydliská v takomto príslušnom štáte. Avšak dôchodca má nárok na rodinné dávky v súlade s právnymi predpismi členského štátu príslušného pre jeho dôchodok.

Podľa Článku 68 citovaného nariadenia

1. Ak sa počas rovnakého obdobia a pre tých istých rodinných príslušníkov dávky poskytujú podľa právnych predpisov viac ako jedného členského štátu, uplatňujú sa tieto pravidlá prednosti:

a) v prípade dávok splatných viacerými ako jedným členským štátom na rozličných základoch, je poradie prednosti takéto: po prvé, nároky vznikajúce na základe činnosti ako zamestnanec alebo samostatne zárobkovo činná osoba; po druhé, nároky vznikajúce na základe poberania dôchodku, a napokon nároky vznikajúce na základe bydliska;

Podľa § 37 ods. 1 zákona Českej republiky č. 117/1995 Sb o štátnej sociálnej podpore v znení účinnom k 31.12.2012 nárok na príspevok na úhradu potrieb dieťa má nezletilé dieťa svěřené do pěstounské péče.

Podľa § 45d ods. 1,2 zákona Českej republiky č. 94/1963 Sb o rodine v znení neskorších predpisov nárok na výživné určené rozhodnutím súdu na dieťa, ktorému patrí príspevok na úhradu potrieb podľa osobitného právneho predpisu, prechádza na štát. Ak je výživné vyššie ako príspevok uvedený v prvej vete, patrí dieťaťu rozdiel medzi výživným a príspevkom, tento rozdiel sa vypláca pestúnovi.

XP/XXX/XXXX

- X -

Súd uloží rodičom, prípadne iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať výživné dieťaťu, aby toto výživné poukazovali príslušnému orgánu, ktorý vypláca pestúnovi, poprípade plnoletému dieťaťu príspevok na úhradu potrieb dieťaťa podľa osobitného právneho predpisu.

Podľa § 51 zákona Slovenskej republiky č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnске starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2012 Z.z. suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona je 88,82 eur.

XP/XXX/XXXX

- X -

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu a určil ako príjemcu výživného - navrhovateľa t.j. platiteľa štátneho príspevku na úhradu potrieb dieťaťa, počnúc dňom doručenia návrhu na súd t.j. 07.09.2012.

Súd v časti, v ktorej sa navrhovateľ dožadoval zmeny príjemcu výživného od 18.04.2012 do 07.09.2012 návrh zamietol s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a na skutočnosť, že pôvodné rozhodnutie t.j. rozsudok č.k. 4P/234/2011-31 zo dňa 28.03.2012, ktorým matka bola zviazaná prispievať na výživu mal. V. sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet ÚPSVaR v Starej Ľubovni nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2012, teda v rovnaký deň od ktorého navrhovateľ žiadal zmeniť príjemcu výživného.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.