

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510010896  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2510010896.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov Vladimíra Vlčka a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci odsúdeného R. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/155/2010 zo dňa 16.1.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9.4.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. X., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že odsúdený R. X. je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky a podľa článku rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 o amnestii sa mu odpúšťa trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/155/2012 zo dňa 5.3.2012 právoplatný dňom 30.10.2012 s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený R. X. v písomných dôvodoch ktorej uviedol, že sa domnieva, že amnestovaný mu mal byť celý uložený trest.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu.

Okresný súd v napadnutom uznesení presne citoval jednotlivé články rozhodnutia o amnestii, kde uviedol, ktoré trestné činy, resp. aké tresty pod amnestiou spadajú.

Z napadnutého uznesenia je zrejmé, že trest zákazu činnosti amnestii nepodlieha.

Keďže odsúdený okrem podmieneného trestu odňatia slobody vyššie citovaným rozsudkom mal uložený aj trest zákazu činnosti, je zrejmé, že trest zákazu činnosti amnestii nepodlieha, a preto okresný súd nepochybil, keď konštatoval, že v časti uloženého podmieneného trestu je účastný amnestie.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, zamietol sťažnosť odsúdeného R. X. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.