

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201382
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Denisa Hiščáková, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, v konaní o zaplatenie 149,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 149,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,16 € od 13.3.2023 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.3.2023 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 149,16 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,16 € od 13.3.2023 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 31.8.2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti (ďalej ako „Zmluva“), na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste B. XX. Žalovaný sa ako odberateľ zaviazal za odobratý plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby plynu. Za obdobie od 1.6.2021 do 31.8.2021 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2021 na sumu 20,05 € s lehotou splatnosti do 21.9.2021. Za obdobie od 1.9.2021 do 28.12.2021 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2021 na sumu 46,09 € s lehotou splatnosti do 12.1.2022. Faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2022 bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov na prerušenie distribúcie na sumu 83,02 € s lehotou splatnosti do 26.1.2022. Náhrada nákladov bola žalovanému vyúčtovaná – refakturovaná v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby, účinnými od 1.9.2015, a to v čase fakturácie služby. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 149,16 €. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky predžalobnou upomienkou. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania a taktiež aj náhradu trov konania.

3. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu s návrhom predložil ako listinné dôkazy:

- Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti spoločnosti RWE Gas Slovensko, s.r.o., účinné od 1.9.2015,

- Katalóg služieb platný od 1.9.2017,
- Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 31.8.2020,
- Odstúpenie od Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 13.12.2021,
- Predžalobnú upomienku zo dňa 22.2.2022,
- vyúčtovanie zo dňa 7.9.2021 za fakturačné obdobie 1.6.2021-31.8.2021,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2021, splatnú 21.9.2021, za fakturačné obdobie od 1.6.2021 do 31.8.2021, na sumu 20,05 € + rozpis položiek ,
- Odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 29.12.2021,
- faktúru – Ukončený odber č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2021, splatnú da 12.1.2022, za fakturačné obdobie 1.9.2021-28.12.2021 na sumu 46,09 € + rozpis položiek,
- zoznam neuhradených faktúr za služby – poplatky,
- Faktúru za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2022, splatnú dňa 26.1.2022, na sumu 83,02 €,
- upomienky č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

Uvedené listinné dôkazy korešpondujú s tvrdeniami žalobcu v žalobe.

4. V zmysle návrhu žalobcu tunajší súd vo veci vydal dňa 22.3.2023 platobný rozkaz pod č.k. 5Csp/34/2023-66, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 149,16 € a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 149,16 € od 13.3.2023 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 69,89 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd uznesením č.k. 5Csp/34/2023-77 zo dňa 19.6.2023 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/34/2023-66 zo dňa 22.3.2023 zrušil.

6. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný je prihlásený od 6.3.1995 k trvalému pobytu na adrese: B. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Žalovaný nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ani v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Spišské Vlachy zo dňa 6.6.2023 súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Dlhodobu sa zdržiava vo Veľkej Británii na presne nezistenom mieste, kde žije a pracuje. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 CSP. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

9. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.7.2023, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 8.8.2023. Sporové strany a právny zástupca žalobcu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

11. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 31.8.2020 mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zaviazal dodať žalovanému do miesta odberu – B. XX zemný plyn a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodaný plyn zaplatiť dodávateľovi cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

12. Listom označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o dodávke plynu“ zo dňa 13.12.2021 žalobca informoval žalovaného, že neuhradením dlžnej sumy došlo ku podstatnému porušeniu Zmluvy zo strany žalovaného. Vzhľadom k tomu žalobca ako dodávateľ plynu v zmysle platných Obchodných podmienok odstupuje od Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 1.6.2021. Odstúpenie je účinné dňom jeho doručenia.

13. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2021 za fakturačné obdobie 1.6.2021-31.8.2021 na sumu 20,05 €, s dátumom splatnosti 21.9.2021, faktúru - ukončený odber č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2021 za fakturačné obdobie 1.9.2021-28.12.2021 na sumu 46,09 €, s dátumom splatnosti 12.1.2022, faktúru za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2022 na sumu 83,02 €, s dátumom splatnosti 26.1.2022. Žalovaný dlh žalobcovi do podania žaloby neuhradil.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.2.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 149,16 € s tým, že dodatočná lehota na úhradu bola 6.3.2022. Žalovaný pohľadávku neuhradil, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

21. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.2.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

26. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do jej zaplataenia), súd žalobe vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.