

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112203910
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112203910.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, v konaní práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi R.. V. U., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Z. Z., B. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou G. Š., M. G. T. M. Z. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Legionárov 5, v konaní práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 309,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 21,69 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu XXXXX-XXX/XXXX, O. M. XXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť kolkovými známkami zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, so sídlom Bratislava, Ševčenkova 32, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur, a to po doručení právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 02. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 309,71 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa VOLKSBANK Slovensko, a. s., Bratislava a odporcom o spotrebiteľskom úvere.

Vo veci bol v skrátenom konaní podľa ustanovenia § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 14RO/39/2012 - 38 zo dňa 26. 06. 2012.

Do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, ktorý proti vyššie citovanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote dňa 25. 07. 2012 podal odpor a zároveň vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, odpor, DPH, spolu vo výške 78,07 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 08. 04. 2013 pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

Čo sa týka námietky účelnosti zastúpenia vedľajšieho účastníka právnym zástupcom a v tejto súvislosti účelnosti trov z titulu právneho zastúpenia, okresný súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 13Co/200/2012, prípadne 15Co/92/2012, z ktorých vyplýva, že vedľajší účastník, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa vytvorené v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., je oprávnený vystupovať ako vedľajší účastník zo zákona pri presadzovaní a chránení oprávnených záujmov spotrebiteľov a pokiaľ sa účastník môže dať v konaní zastupovať advokátom, môže sa ním dať zastupovať aj vedľajší účastník, čo je dôsledok ústavného práva na zastupovanie. O tom, že sa jednalo o účelné bránenie práva vedľajšieho účastníka, svedčí tá skutočnosť, že po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom došlo zo strany navrhovateľa ku späťvzatiu návrhu. Ak by navrhovateľ podal návrh na začatie konania voči odporcyni dôvodne, pričom by sa nejednalo o premlčaný nárok, nič mu nebránilo, aby v konaní ďalej pokračoval.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 OSP, keď rozhodoval o návrhu navrhovateľa a zároveň o návrhu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vzhľadom ku späťvzatiu návrhu by prichádzala do úvahy aplikácia § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Procesne zaviniť zastavenie konania navrhovateľ, preto by prichádzala do úvahy náhrada trov konania na strane odporcu, ktorý si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Z týchto dôvodov mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka na strane odporcu, tento si uplatnil právo na náhradu trov konania. Z týchto dôvodov vzhľadom k citovanému zákonnému ustanoveniu mu súd priznal náhradu trov konania právneho zastúpenia (tarifná odmena z výšky žalovaného peňažného plnenia - § 10 ods. 2 vyhlášky - príprava a prevzatie 24,90 Eur, podanie odporu 24,90 Eur, 2-krát režijný paušál po 7,63 Eur). Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal aj DPH, ktoré by mu nepochybne prináležalo, ale nepredložil listinný dôkaz o tom, že je platiteľom DPH pre rok 2012 (do súdneho spisu je predložené len osvedčenie o pridelení daňového identifikačného čísla). Z tohto dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal DPH. Vzhľadom k tomu, že u vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované a právne nenárodné podania na tunajší súd v obdobných veciach, súd v zmysle § 150 ods. 1 OSP mu priznal jednu tretinu trov t. j. 21,69 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,80 Eur prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu

odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.