

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215486
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811215486.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO 36 403 008, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: H. J., nar. XX. X. XXXX, naposledy trvale bytom V. D. D.. t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, zast. R. A. V., I. W.. o zaplatenie 124,83 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 124,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,70 od 3. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 94,13 eur od 16. 2. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 57,38 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným dňa 14. 9. 2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 124,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,70 eur od 3. 2. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,13 eur od 16. 2. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že odoberal elektrickú energiu, za jej odber vykazuje nedoplatky vyfakturované faktúrami E. a XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod č. k. 6Ro/226/2011 - 13 dňa 19. 10. 2011, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 4. 5. 2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a ďalej pod č. k. 4C/93/2012 - 32 dňa 7. 8. 2012, ktorý bol zrušený z rovnakých dôvodov uznesením zo dňa 15. 3. 2013.

Zást. navrhovateľa a navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, zást. navrhovateľa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní svoju osobu a navrhovateľa, žiadal rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v zmysle zisteného skutkového stavu a platných právnych predpisov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrami E. zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny zo dňa 3. 6. 2009, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z faktúry za prácu a služby E. zo dňa 19. 1. 2010 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi odpojenie odberného zariadenia vo výške 30, 70 eur z odberného miesta V. D. V kolónke odberateľ je uvedený

odporca s adresou V.. Faktúra bola splatná 2. 2. 2010. Podľa tvrdenia navrhovateľa tento dlh dosiaľ nie je uhradený.

Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny E. vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi nedoplatok za odber elektrickej energie vo výške 94,13 eur z odberného miesta V.. V kolónke odberateľ je uvedený odporca s adresou V. Faktúra bola vystavená na odber elektrickej energie na fakturačné obdobie od 3. 6. 2009- 18. 1. 2010. Faktúra bola splatná 15. 2. 2010. Podľa tvrdenia navrhovateľa tento dlh dosiaľ nie je uhradený.

Zo zmluvy o dodávke a distribúciu elektriny zo dňa 3. 6. 2009 vyplýva, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, že sa viaže k horeuvedenému odbernému miestu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 15. 4. 2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky, odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe zmluvy, ktorou je zmluva o dodávke a distribúciu elektriny. Odporcovi od uzavretia zmluvy s navrhovateľom zo zmluvného vzťahu vznikla povinnosť platiť cenu za služby. Vzťah medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektriny a odporcom ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Odporca je v zmysle § 2 písm. b/, bod 24. odberateľom elektriny v domácnosti ako fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Jednou z obsahových náležitostí písomnej zmluvy o dodávke elektriny je i cena a spôsob platby za odoberanú elektrinu. Horeuvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike. Dlž sa týka odberného miesta V. a horeuvedeného fakturačného obdobia, teda obdobia v ktorom trval zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Pri trvaní tohto zmluvného vzťahu je potom odporca povinný zaplatiť žalovanú pohľadávku.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti horeuvedených faktúr, výška úroku z omeškania je v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, po 16,60 eur, RP za jeden úkon po 7,41 eur a z jeden úkon po 7,21 eur (spolu 47,82 eur) + 20 % DPH vo výške 9,56 eur. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 57,38 eur a trovy konania celkom vo výške 73,88 eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť
len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.