

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207470
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207470.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. cesta XXXX/XXX, P., zast. opatrovníčkou O. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. cesta XXXX/XXX, P. o nejasnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nejasné podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia zákazu vstupu do domu, bytu, ktorým súd dočasne zakáže jej synovi M. A. nar. XX.X.XXXX vstup do obytného domu a bytu, nakoľko sa dopúšťa fyzického i psychického násillia jej osoby.

Keďže neúplnosť a nejasnosť tohto podania bránili jeho vybaveniu, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/127/2012-3 zo dňa 18.10.2012 vyzval súd navrhovateľa na opravu a doplnenie tohto podania, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 označené ako vydanie predbežného opatrenia zákazu vstupu do bytu opravila a doplnila, keďže podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné a to riadne označila účastníkov konania - odporcu (meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve), opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia uviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a osvedčila že predbežnú úpravu nároku si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy, k návrhu doložila doklady preukazujúce tvrdenia uvedené v návrhu (doklady preukazujúce skutočnosti, že syn M. sa voči navrhovateľke dopúšťa fyzického a psychického násillia - lekárske správy a potvrdenia, správy a rozhodnutia polície, doklady o nahlásených násillnostiach na polícii a pod.), uviedla čoho sa mieni domáhať vo veci samej, preukázala vlastnícke alebo užívacie právo odporcu k predmetnej nehnuteľnosti, riadne sformulovala žalobný petit (petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť dostatočne konkrétny, špecifický a určitý) t.j. ako žiada, aby súd rozhodol (čoho sa domáha) - riadne označila nehnuteľnosť do ktorej sa domáha zákazu vstupu podľa katastrálneho zákona a ohraničila dobu po ktorú žiada zakázať vstup a riadny návrh predložila spolu s prílohami v dvoch vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami).

Zároveň bola poučená, že v prípade, ak v súdom stanovnej lehote podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nedoplní súd podanie odmietne.

Podaním doručeným súdu dňa 29.10.2012 doručila navrhovateľka súdu o.i. lekársku správu MUDr. Evy Kordovánovej, psychiatrická ambulancia Ružomberok, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľka

trpí duševnou poruchou - schizotypovou, preto jej súd uznesením č.k. 3C/127/2012-18 zo dňa 5.12.2012 ustanovil podľa § 29 ods. 2 OSP opatrovníka jej dcéru, ktorá s jej zastupovaním vyjadrila súhlas.

Opatrovníčka navrhovateľky mala doručenie uznesenia č.k. 3C/127/2012-3 zo dňa 18.10.2012 vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP dňom 4.4.2013, pričom návrh do dnešného dňa nedoplnila.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zák. ustanovení ako aj z toho, že navrhovateľ v zmysle výzvy súdu svoje neúplné a nejasné podanie neopravil napriek tomu, že bol poučený o tom, že súd v opačnom prípade jeho podanie odmietne, rozhodol súd tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, keďže bez riadneho doplnenia návrhu nemožno v konaní pokračovať, keďže petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je dostatočne konkrétny, špecifický a určitý, t.j. absentuje zrozumiteľný, určitý a vykonateľný petit.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.