

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010201
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010201.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci proti obvinenému T. W., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.03.2013 sp. zn. 2T/36/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného T. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa I/ podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu; II/ podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol, že sa obvinený z dôvodu ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku ponecháva vo väzbe.

Dôvodil najmä tým, že oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a doteraz zabezpečenými dôkazmi možno konštatovať, že trestné konanie bolo doteraz vedené zákonným spôsobom, jednotlivé dôkazy boli zabezpečované a procesné úkony vykonávané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a sú riadne použiteľné pre účely tohto trestného konania. V rámci doteraz vedeného trestného konania neboli zistené žiadne také podstatné procesné vady trestného konania, ktoré by bránili súdu vzatie obvineného do väzby; možno tiež konštatovať, že obvinenému bolo riadne vznesené obvinenie pre túto trestnú činnosť s týmto bol riadne oboznámený, čo je tiež nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie o väzbe obvineného. Obvinený je osobou dopúšťajúcou sa trestnej činnosti a hoci jeho konania nie sú právoplatne skončené, nasvedčujú dôvodom väzby podľa § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku, teda aj naďalej hrozí reálna obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku teda pretrvávajú aj v tomto štádiu konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti obvineného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Proti obvinenému sa vedie trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch zo dňa 27.02.2013 podanej na Okresný súd Piešťany dňa 28.02.2013.

Po podaní obžaloby súd I. stupňa jednak rozhodoval o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a jednak v zmysle ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku.

Dôvodnosť vzneseného obvinenia obvinenému ako aj pokračovanie v ďalšom konaní je opodstatnená na základe výpovede poškodenej A. T., výpovede svedka Y. U., svedka Y. J., svedkyne mal. A.P., ako aj ostatným dokumentačným materiálom.

Aj podľa názoru krajského súdu naďalej trvajú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce vzatie do väzby obvineného v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku a z tohto dôvodu je aj žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu neopodstatnená.

Obvinený je t.č. trestne stíhaný vo viacerých konaniach na Okresnom súde v Piešťanoch, ako aj na Okresnom súde v Trnave pre rôznu trestnú činnosť. V konaní na Okresnom súde v Piešťanoch sp.zn. 1T/70/2009 bol už obvinený uznaný vinným zo spáchania trestných činov výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm.a/, odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. rozsudkom zo dňa 12.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2012. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V konaní na Okresnom súde v Piešťanoch sp.zn. 2T/54/2011 sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a v konaní na Okresnom súde v Trnave sp.zn. 4T/10/2005 sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písm.b/ Trestného zákona s použitím § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Obvinený je osobou, ktorá sa dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru. Správne preto konštatoval súd I. stupňa, že aj naďalej hrozí reálna obava, že obvinený by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na to, že sú tu konkrétne skutočnosti odôvodňujúce ďalšie trvanie väzby obvineného v zmysle ustanovenia podľa § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku, krajský súd považoval žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu za nedôvodnú. Zároveň rozhodnutie súdu I. stupňa v zmysle ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku za zákonné.

Podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 odsek 1, § 241, § 244 alebo § 331 odsek 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 odsek 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. Tp/49/2012 zo dňa 28.11.2012 so započítaním väzby od 25.11.2012. Lehota na podanie obžaloby v zmysle ustanovenia § 76 odsek 5 Trestného poriadku bola dodržaná, základná lehota väzby v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 76 odsek 2 Trestného poriadku je taktiež dodržaná.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.