

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206405
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 03. 04. 2013 **z a m i e t a .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobami podanými na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 2C/169/2012, 2C/170/2012, 2C/171/2012, 2C/172/2012, 2C/173/2012, 2C/174/2012, 2C/176/2012, 2C/178/2012, 2C/179/2012, 2C/180/2012 žalobca žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu škodu, a to z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobách žalobca uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom, keďže Okresný súd vo Veľkom Krtíši v exekučných veciach týkajúcich sa povinných O. B., J. D., O. J., I. H., K. C., C. N.Š., S. D., K. J., O. J., H. J. nerozhodol o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Tvrdil, že toto rozhodnutie vydal súd až po márnom uplynutí 30-dňovej lehoty. Na pojednávaní dňa 09. 04. 2013 súd v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/169/2012, 2C/170/2012, 2C/171/2012, 2C/172/2012, 2C/173/2012, 2C/174/2012, 2C/176/2012, 2C/178/2012, 2C/179/2012, 2C/180/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa budú viesť na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 2C/169/2012. Na pojednávanie dňa 09. 04. 2013 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané žalobcom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, a preto potom v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie dňa 09. 04. 2013 neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, pričom žiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na obsah jeho písomného vyjadrenia k žalobe.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/237/2007, 5Er/644/2007, 5Er/1048/2006, 5Er/1977/2006, 5Er/1173/2005, 5Er/2737/2006, 5Er/55/2007, 7Er/270/2004, 5Er/471/2006, 7Er/36/2003.

Z vykonaného dokazovania, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/237/2007 mal súd nesporne preukázané, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej O. B., trvale bytom C. J., N. V. H. XXX/X, prechodne bytom C. J., D. R. XX, pre vymoženie 390,36 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 20. 09. 2010. Dňa 01. 12. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/237/2007-18, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/644/2007 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej J. D., bytom C. J., Š. XXX/X pre vymoženie 278,83 Eur istiny s príslušenstvom. Dňa 21. 12. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/644/2007-18, ktorým exekúciu vyhlásil za neprípustnú a konanie zastavil. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. 08. 2011 sp. zn. 42CoE/86/2011. O zmene súdneho exekútora súd v tejto veci nerozhodoval. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1048/2006 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej O. J., bytom Č., R. N. XXX/X pre vymoženie 263,49 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 06. 09. 2010. Dňa 11. 03. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/1048/2006-25, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1977/2006 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej I. H., bytom D. XX pre vymoženie 517,83 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 20. 09. 2010. Dňa 25. 03. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/1977/2006-18, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1173/2005 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej K. C., bytom X. XXX pre vymoženie 411,60 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 02. 11. 2009. Dňa 08. 04. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 7Er/1173/2005-16, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2737/2006 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej C. N., bytom C. J., N. V. H. XX pre vymoženie 569,61 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 25. 01. 2010. Dňa 05. 05. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/2737/2006-58, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/55/2007 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej S. D., bytom C. J., D. R. XXX/XX pre vymoženie 254,27 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 20. 09. 2010. Dňa 25. 11. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/55/2007-17, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/270/2004 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej K. J., bytom U. XX, pre vymoženie 522,14 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 12. 02. 2007. Dňa 09. 05. 2007 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/270/2004-14, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/471/2006 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej O. J., bytom N. XX, pre vymoženie úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 116,61 Eur od 26. 06. 2005 do 28. 09. 2005. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 02. 11. 2009. Dňa 07. 01. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/471/2006-24, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/36/2003 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej H. J., bytom D., J. X pre vymoženie 79,67 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 16. 11. 2009. Dňa 21. 01. 2010 vydal súd uznesenie č. k. 7Er/36/2003-14, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel.

Lustráciou v registri exekučných vecí (Er) bolo zistené, že počet nevybavených exekučných vecí na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši k 31. 12. 2009 predstavoval 15278 vecí a k 31. 12. 2010 17722 vecí. Lustráciou v registri Spr. bolo zistené, že vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Er/237/2007, 5Er/644/2007, 5Er/1048/2006, 5Er/1977/2006, 5Er/1173/2005, 5Er/2737/2006, 5Er/55/2007, 7Er/270/2004, 5Er/471/2006, 7Er/36/2003, v rokoch 2007, 2009 a 2010 neboli podané sťažnosti na prieťahy v konaní.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

O návrhu žalobcu na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, súd rozhodoval podľa citovaného ustanovenia zákona. Podľa § 109 ods. 2 O. s. p., prerušenie konania nie je obligatórne. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/, však vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši tzv. predbežná (prejudiciálna) otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám (§ 135 ods. 2 O. s. p.). V danom prípade zaujatosť vec prejednávaneho zákonného sudcu navrhovateľ namietal už v podanej žalobe. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným, postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Zákonný sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, keďže bol zákonným sudcom v exekučnej veci, v ktorej podľa tvrdenia žalobcu, nebolo vydané rozhodnutie v zákonnej lehote. Potom bola táto vec pridelená náhodným výberom prostredníctvom aplikácie zákonnej sudkyne JUDr. Elene Petrusovej, ktorá vylúčená nebola. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca si uplatnil svoje zákonné právo namietiť nestrannosť súdu a o jeho námietke bolo už aj zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že žalobca sa písomne obrátil na žalovaného ako na príslušný orgán so svojím nárokom na náhradu škody. Žalovaný ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil, a preto sa žalobca obrátil so svojím návrhom na súd. V exekučnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Er/237/2007 vydal súd uznesenie o zmene súdneho exekútora 71 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 5Er/644/2007 súd nerozhodoval o zmene súdneho exekútora, vo veci

sp. zn. 5Er/1048/2006 175 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 5Er/1977/2006 185 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 7Er / 1173/2005 156 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 5Er/2737/2006 99 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 5Er/55/2007 65 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 7Er/270/2004 85 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 5Er/471/2006 65 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 7Er/36/2003 65 dní od podania návrhu. V týchto exekučných veciach na tunajší súd neboli podané sťažnosti na prieťahy v konaní. V roku 2009 na súde bolo nevybavených 15278 exekučných vecí a v roku 2010 17722 exekučných vecí. Na vybavovaní tejto agendy sa podieľalo 8 sudcov, ktorí vybavovali aj iné hlavné agendy (T, C, Cb, P). Potom vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne skutočnosti bol súd toho názoru, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z. z., a preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu trovy nevznikli, a preto potom súd vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).