

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210967
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511210967.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Klincová č. 37/B, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: U. W., A.: XX.XX.XXXX, W. M., A.. X.. P. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, konaní zastúpenom ustanovenou opatrovníčkou: U.. N. F. - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 624,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 624,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 624,01 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 36 eur a iné trovy konania v sume 37 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. novembra 2011, č.k.: 11Ro 209/2011 - 22.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2011 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 624,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 624,01 eura od 19.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.02.2001 uzavrel s odporcom zmluvu, a to formou prihlášky odberu zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa dodávať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu.

Z titulu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn bola navrhovateľovi vystavená faktúra č. 7411695957, splatná dňa 18.12.2009 v sume 624,01 eura.

Súd vo veci vydal dňa 16. novembra 2011, č.k.: 11Ro 209/2011 - 22 platobný rozkaz. Tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Z vykonaných šetrení sa nepodarilo pobyť odporcu zistiť. Na poslednej známej adrese trvalého pobytu bol príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru opakovane nezastihnutý. Z potvrdenia centrálnej evidencie obyvateľov bolo zistené, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca na Meste Hlohovec. Nenachádza sa v evidencii Sociálnej poisťovne, ani vo väzbe, či výkone trestu odňatia slobody. Okresný súd Piešťany preto uznesením zo dňa 25. júla 2012, č.k.: 10C

97/2012 - 43 za použitia § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie. Návrh na začatie konania i prílohy boli ustanovenej opatrovníčke riadne doručené dňa 20.08.2012, k týmto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Prihláškou odberu zemného plynu zo dňa 08.02.2001, č. 1918, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „obchodné podmienky“), faktúrou č. 7411695957, splatnou dňa 18.12.2009, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, správami o šetrení pobytu odporcu, ako i celým obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 08.02.2001 zmluvu, a to formou prihlášky odberu zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa dodávať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. V súlade so zmluvnými podmienkami bol odporcovi dodávaný zemný plyn. Z titulu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn bola navrhovateľovi vystavená faktúra č. 7411695957, splatná dňa 18.12.2009 v sume 624,01 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa bodu 2. písm. b) obchodných podmienok, dodávateľ je povinný zo svojich nakúpených množstiev dodávať plyn každému odberateľovi formou opakovaného dodania, ktorý spĺňa podmienky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a touto zmluvou alebo obchodnými podmienkami, najmä ak uzavrel s dodávateľom zmluvu, ktorej súčasťou sú tieto obchodné podmienky.

Podľa bodu 2.2 obchodných podmienok, odberateľ sa zaväzuje odoberať plyni v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3 týchto obchodných podmienok.

Podľa bodu 3.1 obchodných podmienok, dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meraďa alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.8 obchodných podmienok, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1, sa vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi vo výúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie jej v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 173 ods. 2 prvej a tretej vety O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Z titulu zmluvy o odbere zemného plynu bol odporcovi zemný plyn dodávaný v súlade so zmluvnými podmienkami. Ako nedoplatok bola odporcovi faktúrou č. 7411695957 zo dňa 04.12.2009 vyfaktúrovaná suma 624,01 eura. Splatnosť faktúry nastala dňom 18.12.2009. S touto sumou je odporca počnúc dňom nasledujúcim v omeškani. Výška úrokovej sadzby ku dňu 19.12.2009 bola vo výške 9% ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, pričom rozsudok vo veci verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, keď hodnota sporu v čase vyhlásenia rozsudku predstavovala 624,01 eura, teda išlo o drobný spor, a zároveň zrušil platobný rozkaz.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v sume 37 eur titulom súdneho poplatku za návrh a v sume 36 eur titulom trov právneho zastúpenia v rozsahu, v akom si túto náhradu navrhovateľ uplatnil. Záverom súd poznamenáva, že náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľovi patrí za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v sume 2 x 39,84 eura v súlade s § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky a náhrady titulom režijného paušálu v sume 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2011, spolu 94,50 eura + DPH. Keďže si navrhovateľ uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia len v sume 36 eur, bola mu priznaná len v tomto rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 36 eur a iných trov v sume 37 eur (§ 151 ods. 8 O.s.p.) v lehote 15 dní (§ 160 ods. 1 O.s.p.), k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.