

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202959  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720202959.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX, XXX XX D. C., právne zastúpenej: JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381 proti žalovanému: Scar Tissue Design s. r. o., Tatranská Lomnica 262, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 47 011 246, v konaní o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca je výlučným vlastníkom dvojstánku číslo 7 a číslo 8 umiestneného v meste Vysoké Tatry, časť Tatranská Lomnica, v lokalite Železníc Slovenskej republiky, postaveného na pozemku parc. CKN č. XXX/X, katastrálne územie C. B..

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 08.10.2020 žalobu o určenie, že je výlučným vlastníkom dvojstánku číslo 7 a číslo 8 umiestneného v obci D. C., časť Tatranská Lomnica v lokalite ŽSR postaveného na pozemku parc. C KN č. XXX/X, kat. úz. C. B.. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. So žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa predaja tovaru v dvojstánku číslo 7 a číslo 8 umiestneného v obci Vysoké Tatry, časť Tatranská Lomnica, postaveného na pozemku parc. C KN č. XXX/X, kat. úz. C. B. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením č. k. 9C/40/2020 – 26 zo dňa 6.11.2020 tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18Co/1/2021 – 44 zo dňa 21.1.2021 vyššie citované uznesenie potvrdil.

5. Žalobca žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca je výlučným vlastníkom hnutelnej veci a to predajného dvojstánku číslo 7 a číslo 8 umiestneného v obci Vysoké Tatry, časť Tatranská Lomnica v lokalite ŽSR postaveného na pozemku parc. C KN č. XXX/X, kat. úz. C. B.. Vlastnícke právo k predmetnému predajnému dvojstánku číslo 7 a číslo 8 nadobudol kúpou od predchádzajúcich vlastníkov a to od E. A. a F. A., obaja bytom C. B. XXXXX, D. C., PSČ 059 60. E. A. a F. A. postavili štyri dvojstánky umiestnené v obci Vysoké Tatry, časť Tatranská Lomnica v lokalite ŽSR postavené na pozemku parc. C KN č. XXX/X, kat. úz. C. B. v decembri roku 2011 a následne na základe neformálnej kúpnej zmluvy jej v roku 2012 jeden dvojstánok označený číslom 7 a

8 odpredali za kúpnu cenu 5.000,- eur. Kúpnu cenu vo výške 5.000,- eur im vyplatila v dvoch splátkach a to dňa 30.06.2012 v sume 1.000,- eur a 15.12.2012 v sume 4.000,- eur. Po odkúpení predmetného dvojstánku č. 7 a 8 do svojho vlastníctva tento využívala ku svojej podnikateľskej činnosti, prevádzkovala v ňom podnikateľskú činnosť ako živnostníčka. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, v ktorej žalobkyňa bola v období od 06.04.2013 do 21.08.2017 konateľkou spoločnosti a od jej založenia až dodnes aj jej spoločníčkou. Žalovaný prevádzkoval od jeho založenia v dvojstánku č. 7 a 8 s jej výslovným súhlasom predaj tovaru, pričom žalobkyňa žalovanému predmetný dvojstánok poskytla do užívania bezodplatne. Po tom, čo bola odvolaná z funkcie konateľa žalovaného, vo vzťahu k žalovanému zrušila svoj súhlas udelený mu na užívanie predmetného dvojstánku a ústne žalovaného vyzvala na ukončenie predaja tovaru v predmetnom dvojstánku a jeho vypratanie. Žalovaný však na predmetnom dvojstánku vymenil zámky a následne ich prestal dočasne prevádzkovať. V auguste 2017 si preto žalobkyňa založila spoločnosť PAETKA s. r. o., so sídlom Tatranská Lomnica 262, Vysoké Tatry, PSČ 059 60, IČO: 51 050 153, cez ktorú chcela vykonávať predaj tovaru v predmetnom dvojstánku a ktorej teda udelila ako vlastníčka predmetného dvojstánku súhlas na jeho užívanie. Zároveň požiadala Mesto Vysoké Tatry o vydanie povolenia pre spoločnosť PAETKA s. r. o. o užívanie trhového miesta. Žalovaný jej však naďalej násilím bránil vo vstupe do predmetného dvojstánku napriek tomu, že ani on v predmetnom dvojstánku neprevádzkoval predaj tovaru a preto ani spoločnosť PAETKA s. r. o. reálne nevykonávala v predmetnom dvojstánku predaj tovaru a to napriek udelenému povoleniu o užívaní trhového miesta od Mesta Vysoké Tatry. Nakoľko nechcela predmetnú vec riešiť násilím, neriešila vzniknutú situáciu a to až do času, kým jej na základe opätovnej žiadosti o vydanie povolenia na užívanie trhového miesta na predaj neposlali z Mesta Vysoké Tatry odpoveď, v zmysle ktorej Mesto Vysoké Tatry vydalo povolenie na užívanie trhového miesta na predaj, na ktorom je umiestnený predmetný dvojstánok žalovanému a to na základe jeho žiadosti zo dňa 29.06.2020, ktorej prílohou malo byť aj potvrdenie žalovaného o vlastníctve predmetného dvojstánku.

Vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu uviedla, že nakoľko žalovaný pri kontakte s verejnými orgánmi predkladá potvrdenia o tom, že vlastníkom predmetného dvojstánku ja žalovaný, je nepochybne zneistené právne postavenie žalobkyne ako vlastníka predmetného dvojstánku. Domnieva sa, že za spôsobilý, resp. prípustný prostriedok súdnej ochrany jej vlastníckeho práva je možné považovať žalobu na určenie vlastníckeho práva k predmetnému dvojstánku.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobkyne, výsluchom žalobkyne, svedkyne E. A., oboznámením s listinnými dôkazmi: fotografie predajných stánkov v danej lokalite, umiestnenie predajného stánku vyznačené na mape, čestné prehlásenie E. A. zo dňa 22.01.2018, výpisy zo živnostenského registra a obchodného registra, platobné výmery o vyrubení miestnej dane za užívanie verejného priestranstva za obdobie od 1.1.2013 do 30.04.2014 žalobkyne a za obdobie 1.1.2018 – 31.1.2018 obchodnej spoločnosti PAETKA s. r. o., Tatranská Lomnica 262, 059 60 Vysoké Tatry, Povolenie o užívaní trhového miesta zo dňa 4.12.2017 na termín predaja 1.1.2018-31.1.2018 vydané obchodnej spoločnosti PAETKA s. r. o., Tatranská Lomnica 262, 059 60 Vysoké Tatry, list Mesta Vysoké Tatry – Odpoveď zo dňa 20.8.2020, žiadosť o povolenie predaja v stánku v Tatranskej Lomnici zo dňa 25.06.2020 s prílohami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8. Žalobkyňa pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že stánky sa stavali v roku 2011. Predmetné stánky postavili manželia A. a ona ich od nich kúpila konkrétne stánok 7 a 8 v roku 2012 za kúpnu cenu 5.000,- eur v dvoch splátkach. Kúpna zmluva písomná nebola. V tom čase podnikala ako živnostníčka a po kúpe v týchto dvoch stánkoch aj predávala suveníry. Potom založila obchodnú spoločnosť Scar Tissue Design s. r. o. a to s pani G. a p. H., ktorí ju v r. 2017 odvolali ako konateľa a naďalej je spoločníkom. Oni jej zabránili vo vstupe do týchto stánkov, vymenili zámky, povedali, že je to ich. Preto si následne založila obchodnú spoločnosť Paetka s. r. o. Situácia sa nezmenila, naďalej jej bránilo vo vstupe a táto situácia trvá doteraz. Keď založila spoločnosť Paetka, dala žiadosť na užívanie verejného priestranstva a to stánkov č. 7 a 8. Mesto vydalo povolenie na predaj spoločnosti Scar Tissue Design v ktorej už konateľkou nebola, nakoľko ju v r. 2017 odvolali ale bola naďalej spoločníkom. Napriek tomu jej bol zabránený vstup do stánkov. Boli vymenené zámky a nemá žiaden prístup do dnešného dňa do stánkov. Žalovaní ani spoločníci a konatelia žalovaného sa s ňou nekontaktujú. Vie len, že fungovali tam nejaký čas asi tak ako je uvedené v ich žiadosti o povolenie. Potom ale stánky zavreli a doteraz sú zavreté, nevyužívajú ich na predaj, ale ani ju do nich nepustia.

9. Svedkyňa E. A. pri výsluchu uviedla, že ona a jej manžel F. A. postavili štyri dvojstánky v Tatranskej Lomnici, za ktoré zaplatili zo svojich vlastných zdrojov 20.000,- eur. Posledný dvojstánok č. 7. a 8. predali p. B. za cenu 5.000,- eur, ktorú im postupne aj zaplatila a to v dvoch čiastkach, bolo to v roku 2012. Oni vždy výlučne jednali s pani B. a predali jej to ako fyzickej osobe.

Svedkyňa po nahliadnutí potvrdila, že čestné prehlásenie založené na čl. 9 spisu je ňou napísané a podpísané.

V odpovedi na otázku uviedla, že vzhľadom na dĺžku doby už presne nevie uviesť ako následne po predaji dvojstánku prebiehal v nich predaj, ale vedela, že žalobkyňa tam predávala po tom čo tieto dvojstánky kúpila. V súčasnosti vie, že tam predaj neprebíha.

10. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetnému dvojstánku č. 7 a 8 kúpou od predchádzajúcich vlastníkov, ktorými boli manželia E. a F. A.. Táto skutočnosť bola preukázaná predloženými listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalobcu a svedkyne E. A., na základe čoho navrhli, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetného dvojstánku č. 7 a 8 umiestneného v obci Vysoké Tatry časť Tatranská Lomnica postaveného na pozemku parc. CKN č. 406/3 v katastrálnom území C. B. a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

11. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

12. Podľa Čestného prehlásenia E. A. zo dňa 22.1.2018 (čl.9), predajné stánky pri železničnej stanici v Tatranskej Lomnici spoločne s F. A. postavili v decembri roku 2011 na vlastné náklady, pričom predajný dvojstánok č. 7 a 8 po dohode so žalobkyňou jej odpredali za kúpnu cenu 5.000,- Eur, ktorú im aj uhradila. Žalobkyňa v týchto stánkoch v dobe ich predaja podnikala sama na svoju živnosť.

Uvedené skutočnosti potvrdila svedkyňa aj pri výsluchu na pojednávaní.

13. Žalobkyňa podnikala ako živnostníčka do 28.04.2016 (čl. 10). Žalovaná obchodná spoločnosť vznikla 06.04.2013. Obchodná spoločnosť Paetka s.r.o., Tatranská Lomnica 262, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 51 050 153 vznikla 16.08.2017 (čl.13). Platobný výmer č. 2211300063 za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na rok 2013 (čl.11) bol vystavený na žalobkyňu ako fyzickú osobu. Podľa Potvrdenia o registrácii poplatku zo dňa 19.6.2012 (čl. 73) žalobkyňa ako fyzická osoba bola registrovaná ako platiteľ miestneho poplatku v sume 1.536,- Eur, rovnako ako podľa Platobného výmeru č. 2215100010 zo dňa 23.3.2011, ktorým jej bola vyrubená miestna daň za užívanie verejného priestranstva v sume 64,- Eur. Rozhodnutie č. 1 o vyrubení dane za užívanie verejného priestranstva (čl.14) bolo vystavené na obchodnú spoločnosť Paetka s. r. o., Tatranská Lomnica 262, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 51 050 153 na obdobie 1.1.2018 – 31.1.2018. Povolenie na užívanie trhového miesta (čl.15) zo dňa 4.12.2017 bolo vystavené na obchodnú spoločnosť Paetka s. r. o. Tatranská Lomnica 262, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 51 050 153 na predmetný dvojstánok na termín predaja 1.1.2018 – 31.1.2018, spolu 31 dní.

14. Podľa odpovede Mesta Vysoké Tatry (čl. 16) zo dňa 20.8.2020 na žiadosť žalobkyne v súvislosti s vydaním povolenia na užívanie trhového miesta na predaj pre žalovaného, „Mesto Vysoké Tatry na základe žiadosti o vydanie povolenia na užívanie trhového miesta na predaj, spoločnosti Scar Tissue Design s.r.o., dourčenej mestu dňa 29.6.2020, vrátane potrebných príloh, aj ktorými konateľ spoločnosti I. H. potvrdil vlastníctvo predmetného stánku, vydalo dňa 12.8.2020 povolenie na užívanie trhového miesta na predaj.“ V prípade nesúhlasu odporučilo mesto žalobkyňu na riešenie celej záležitosti s konateľom uvedenej spoločnosti. V otázke vrátenia zaplatenej čiastky za záber verejného priestranstva spoločnosti PAETKA s.r.o. v r. 2018 konštatovalo, že nemožnosť predaja nebola zavinená Mestom Vysoké Tatry, a teda nie je dôvod na vrátenie takto uhradenej finančnej čiastky.

V súvislosti s vyššie uvedenou odpoveďou mesta bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný podal Žiadosť o povolenie predaja zo dňa 25.06.2020 (čl.82) adresovanú Mestu Vysoké Tatry v ktorej žiadal o povolenie predaja v stánku v Tatranskej Lomnici, v ktorom budú predávať suveníry s tatranskými motívmi. K žiadosti pripojil len svoje Čestné prehlásenie zo dňa 12.08.2020 (čl. 83) o tom, že je majiteľom stánkov 7, 8 v Tatranskej Lomnici, výpis z obchodného registra, vyplnený formulár - Oznámenie o vzniku, zániku daňovej povinnosti k dani za užívanie verejného priestranstva zo dňa 12.08.2020 na obdobie od 14.08.2020 do 31.12.2020 (čl. 89) a ručný náčrt umiestnenia dvojstánkov (čl. 90).

15. Podľa § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. „Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla.“

(Rozsudok NS SR, sp.zn. 4 Cdo 49/20)

17. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim.

19. Podľa § 131 ods. 1 OZ neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci.

20. Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

21. Podľa § 133 ods. 1 OZ ak sa huteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

22. Podľa čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

23. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti.

24. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú na nesporné.

25. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 C.s.p., ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

26. Podľa § 215 ods. 1, 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa citovaného zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

27. V ustanovení § 185 C.s.p. je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach, a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

28. Naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení vlastníckeho práva je jednoznačne daný, nakoľko existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi sporovými stranami, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobkyne a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

29. Vykonaným dokazovaním – a to ako listinnými dôkazmi tak výsluchmi bolo v konaní preukázané vlastnícke právo žalobkyne k predmetným hnuiteľným veciam, ktoré nadobudla kúpnu zmluvou od predchádzajúcich vlastníkov v roku 2012, pričom žalovaný jej bráni v realizácii oprávnení vyplývajúcich z vlastníckeho práva.

Je potrebné dodať, že žalovaný nepreukázal vlastníckej právo ani vo vzťahu k Mestu Vysoké Tatry, nakoľko listiny, ktoré pripojil k vyššie citovanej žiadosti adresovanej Mestu Vysoké Tatry nie sú objektívne spôsobilé preukázať jeho vlastníckej právo.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a judikatúry súd žalobe vyhovel a určil, že žalobkyňa je vlastníkom predmetných hnuiteľností tak, ako je určené vo výroku I.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnej žalobkyni voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.) O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

V Poprade, dňa 9. augusta 2023

E. J. G.  
sudca

image1.png