

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209807  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712209807.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky R. V., nar.XX.X.XXXX, bytom B.Á. Š. Č.. XXX proti odporcovi L. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. Š. Č.. XX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Súd návrh R. V., nar.XX.X.XXXX o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu osobne podanom na tunajšom súde dňa 28.6.2012 žiadala, aby odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne 150,- Eur. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené, dcéra G. bola na čas po rozvode zverená do jej výchovy a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu 800,- Sk. Od 1.6.2012 je práceneschopná, pozastavila a následne zo zdravotných dôvodov zrušila živnosť v Rakúsku, odvtedy nemá okrem výživného 27,- Eur na dcéru žiadny iný príjem. Odporca má príjem ako polovičný invalidný dôchodca, vyživovaciu povinnosť má iba voči dcére G., okrem toho iným spôsobom neprispieva na jej životné potreby, vzdelanie a podobne. Nakoľko nemá žiadny príjem, nemá z čoho pokryť náklady na svoju primeranú výživu.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že je čiastočný invalid 60% a poberá cirka 170,- Eur, z toho platí elektrinu, vodu, telefón, výživné, zdravotku, drevo, lieky a domovú daň, nie je v stave ešte prispievať na výživné.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu, ktorý podala preto, že by inak nedostávala dávku z úradu práce, lebo ešte nie sú 5 rokov rozvedení, hoci vie, že bývalý manžel ho nemá z čoho platiť, je invalidný dôchodca. Pracovala v Rakúsku, pri sprchovaní opatrovanej osoby spadla na chrbát, po skončení turnusu ostala práceneschopná, podstúpila medikamentóznou liečbu vrátane injekcií, ktoré platila 70,- Eur, v súčasnosti absolvuje rehabilitačnú liečbu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s jej návrhom, s vyjadrením odporcu, s príjmovými, zárobnými a majetkovými pomermi účastníkov a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7C/46/2007, sp.zn. 10C/66/2011 a sp.zn. 21P/189/2012. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Účastníci nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo uzavreté dňa 22.7.1995 ako druhé manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/46/07-53 zo dňa 27.3.2008, na čas po rozvode bola mal. G., nar.X.X.XXXX zverená do výchovy a opateru matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu 800,- Sk - 26,55 Eur mesačne počínajúc dňom právoplatnosti rozvodu a bol upravený styk každý nepárny víkend od soboty 9,00 hod. do nedele do 15,00 hod. s tým, že si ju vyzdvihne pred bytom matky, kde ju aj vráti. Rozsudkom č.k. 21P/189/2012 došlo k zvýšeniu výživného na 45,- Eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2012, odporcovi bola uložená povinnosť dlh 36,90 Eur zaplatiť do 31.3.2013. Na súde prebieha pod sp.zn. 10C/66/2011 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V súčasnosti nie je navrhovateľka v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, naposledy bola v roku 2006. Je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi 88,55 Eur poskytovanej preddavkovo od 1.6.2012, tiež prídavkov na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovedy 22,54 Eur. Od 4.6.2012 je práceneschopná pre dorsalgiiu, dovedy pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku, podľa daňového priznania za rok 2012 mala príjmy 4.964,- Eur, uplatnila si odpočítateľné položky 3.644,74 Eur, daňový bonus na dcéru 249,24 Eur, základ dane bol 1.319,26 Eur.

Odporca je invalidný dôchodca s mierou schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% a s dôchodkom 168,60 Eura v roku 2012. Bol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi do 31.5.2011, naposledy 24,22 Eur. Platí mesačne elektrinu 24,- Eur, RTVS 4,64 Eur, vodné a stočné 14,92 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 15,52 Eur a poplatok za komunálny odpad 2,56 Eur, tiež mobilný telefón cca 13,- Eur a zdravotné poistenie 15,- Eur.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku a návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. V čase rozhodovania je navrhovateľka poberateľka dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, na dcéru poberá prídavky na dieťa a dostáva od otca výživné 45,- Eur a z tohto príjmu nie je schopná sama sa živiť a zabezpečovať si svoje potreby, ako aj potreby maloletej dcéry. Nie je však ani v možnostiach odporcu vzhľadom na invaliditu prispievať na jej výživu, keď na 17-ročnú dcéru platí výživné len 45,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého by mal odporca ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala. Nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, náhradu trov mu proti neúspešnej navrhovateľke súd nepriznal. Navrhovateľka je v konaní oslobodená

od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).