

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200477
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200477.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Dušan Kaduch, nar. 04.12.1958, bytom Ciglianska cesta 8B/9, Prievidza, proti odporkyni: S. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom U., o zaplatenie 4.600,00 eur takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.01.2013 domáha voči odporkyni zaplatenia 4.600,00 eur a náhradného bytu. Podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa. Z návrhu zároveň nevyplývalo, ako žiada aby súd rozhodol.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/6/2013-4 zo dňa 04.03.2013 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie písomného podania tak, aby spĺňalo náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods.1 OSP, a to tak, že uvedie dátum narodenia, údaj o štátnom občianstve oboch účastníkov konania (navrhovateľa aj odporcu); pravdivo opíše skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok, jasne a zrozumiteľne uvedenie čoho sa podaným návrhom domáha, t.j. či zaplatenia sumy 4.600,00 eur, alebo iného nároku; v prípade, že sa domáha zaplatenia sumy 4.600,00 eur, uvedie na základe čoho sa domáha úhrady tejto sumy, s uvedením rozhodujúcich skutočností, predloží listinné dôkazy, označované dôkazy, z ktorých odvodzuje svoj návrh; uvedie či sa domáha aj zaplatenia súm 294,26 eur a 300,00 eur, ak áno uvedie na základe čoho sa ich domáha a predloží o nich listinné dôkazy; uvedie rozhodujúce skutočnosti (v prípade uplatnenia iného nároku ako zaplatenia 4.600,00 eur), z ktorých nárok vyvodzuje, predloží alebo označí príslušne dôkazy; uvedie ako navrhuje, aby súd rozhodol (jasne, zrozumiteľne a presne sformuluje žalobný návrh). Na doplnenie podania súd určil lehotu 10 dní.

Podľa § 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. veta prvá ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliadne.

Navrhovateľ bol riadne poučený o náležitostiach návrhu a tiež ako má podanie doplniť, resp. opraviť, bol poučený tiež o následkoch nedoplnenia návrhu. Navrhovateľ dňa 12.03.2013 na súd doručil doplnenie svojho podania. Vo svojom podaní opätovne uvádza, že sa od odporkyne domáha úhrady dlžnej čiastky vo výške 4.600,00 eur. Doplnený návrh však naďalej neobsahuje náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p., najmä opísanie rozhodujúcich skutočností, uplatnený nárok a jeho dôvody a údaj, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh je naďalej nejasný a nezrozumiteľný. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd je toho názoru, že pre odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. sú dané zákonné procesné podmienky.

Zároveň súd dáva navrhovateľovi do pozornosti, že právne poradenstvo podáva Centrum právnej pomoci, na ktoré sa so svojim návrhom môže obrátiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.