

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209180  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209180.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX/X, XXX XX P., t. č. hlásený pobyt bezdomovca, Mestský úrad Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, o zaplatenie 1 083,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.083,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.083,94 eur od 07.11.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 64,50 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1083,94 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.11.2012 do zaplatenia a trovami konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, titulom neuhradených služieb vo výške 413,94 eur a titulom škody vo výške 670 eur, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporcom uzavrel dňa 30.11.2010 zmluvy č. A5335727 a č. A5335896, ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 kus mikroprocesorovej karty - SIM karty a odpredal 1 kus telekomunikačného zariadenia, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A5335727 odpredal odporcovi 1 kus mobilného telefónu značky Apple iPhone 4 18GB Black za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 99 eur a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A5335896 odpredal odporcovi 1 kus telekomunikačného zariadenia značky Huawei E1752 USB modem za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1 euro.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od novembra 2010 do februára 2011, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvných pokút a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si preto uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bodom 11.14 Všeobecných podmienok, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse na pokonávku, t. j. od 07.11.2012.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 27.12.2012 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/385/2012-34, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 8Ro/385/2012-41 zrušený.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to zmluvou o pripojení zo dňa 30.11.2010 č. A5335727, dodatkom k zmluve o pripojení č. A5335727 zo dňa 30.11.2010, zmluvou o pripojení zo dňa 30.11.2010 č. A5335896, dodatkom k zmluve o pripojení č. A5335896 zo dňa 30.11.2010, Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.10.2006, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve (Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 22.10.2010), pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2012, faktúrami č. 9006450486, č. 8541171440, č. 8541700654, č. 5112974814, č. 5112974900, č. 5112974943 a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli dňa 30.11.2010 zmluvu č. A5335727, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 30.11.2010 uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu 3G Paušál 500. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Apple iPhone 4 18 GB Black, výrobné číslo 012542008401850. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 591 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

Dňa 30.11.2010 uzavreli účastníci konania zmluvu č. A5335896, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 30.11.2010 uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Denný Internet 0 eur. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 79 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty v zmysle bodu 2.5 Dodatkov, v ktorých sú dohodnuté výšky zmluvných pokút, ktoré boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný držať sa používania takýchto podmienok, v súlade so zákonom sa navrhovateľ v návrhu na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Apple iPhone 4 18 GB Black a to vo výške 591 eur a telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem vo výške 79 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 9006450486 splatnou 14.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem vo výške 1 euro, faktúrou č. 8541171440 splatnou dňa 31.12.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 213,18 eur, faktúrou č. 8541700654 splatnou 28.01.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 192,89 eur, faktúrou č. 5112974814 splatnou 08.03.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 eur, faktúrou č. 5112974900 splatnou

08.03.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 1,56 eur, faktúrou č. 5112974943 splatnou 08.03.2011 vyúčtoval odporcovi cenu za upomienku vo výške 1,33 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2012 žiadal navrhovateľ odporcu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 1083,94 eur do 06.11.2012, avšak odporca ju neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkov porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platných záväzkov odporcu z vyššie uvedených zmlúv a dodatkov, ktoré odporca nesplnil. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv a dodatkov, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uvedenú sumu, spolu s náhradou škody uhradil. Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho v pokuse o pokonávku zo dňa 23.10.2012, t. j. od 07.11.2012, pričom výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch je stanovená nariadením vlády a predstavuje 8,75 % (sadzba hlavnej refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 64,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.