

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201610
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom vo veci starostlivosti o maloletú S. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: E. Z.Á., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. XXX F. E. V. Z., I.. XX. XX. XXXX, zomr. 12. 06. 2012, v konaní o schválenie právneho úkonu maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi V. Z., zomrelom 12. 06. 2012 pred notárkou JUDr. Milenou Geškovou, v konaní o dedičstve vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/589/2012, D/not. 163/2012 dňa 07. 02. 2013, ktorý urobil za maloletú S. Z.Ú., I.. XX. XX. XXXX kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Z podnetu súdnej komisárky JUDr. Mileny Geškovej, doručeného súdu dňa 19. 02. 2013 uznesením zo dňa 21. 02. 2013, č. konania 5P/2/2013-9 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu maloletého dieťaťa S. Z.Á.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ako kolíznym opatrovníkom maloletej pristúpil dňa 07. 02. 2013 k uzavretiu dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi V. Z., otcovi maloletej.

Na pojednávaní matka maloletej S. Z., ako aj kolíznym opatrovníkom maloletej navrhli súdu, aby schválil uzavretú dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi V. Z., keďže sa neprieči záujmom maloletého dieťaťa.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP):

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka:

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 157 ods. 3 OSP:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd schválil právny úkon uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva, ktorý urobil za mal. S. Z. jej kolízny opatrovník, keďže boli splnené všetky podmienky pre uvedený postup. Súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, pretože účastníci konania, resp. ich zástupcovia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Z uvedených dôvodov rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Vo veci starostlivosti súdu o maloletých, medzi ktoré patrí aj schválenie právneho úkonu za maloleté deti, súd môže začať konanie aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.