

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201430
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813201430.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Š.N. XXX/XX, občan SR, proti odporcovi: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Vajanského 6 Trenčín, IČO 45 407 657, o nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzátí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu navrhovateľom **p r i p ú š ť a** .

Uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. februára 2013, č. k. 4C/20/2013- 27, **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. februára 2013, č. k. 4C/20/2013- 27, bolo rozhodnuté o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia tak, že súd predbežným opatrením nariaďuje odporcovi nenakladať s bytom č. X vo vchode č. XX na 2. poschodí, nachádzajúcim sa v bytovom dome s. č. XXXXX, postavenom na parc. č. H. XXX, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v XX/XXXX, zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. B., t. j. zákaz scudzíť ho a zdržať sa výkonu záložného práva k tomuto bytu s príslušenstvom, ukladá navrhovateľovi, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a Záložnej zmluvy a návrh čo do zvyšku zamietá. Uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.02.2013 a odporcovi dňa 21.02.2013.

Písomným podaním zo dňa 27.02.2013, zaslaným okresnému súdu poštou dňa 27.02.2013, teda počas plynutia lehoty na podanie odvolania proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu, navrhovateľ oznámil, že berie späť v celom rozsahu svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiada konanie zastaviť.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľa sa vyjadril odporca prostredníctvom konateľa tak, že v celom rozsahu súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vztie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vztý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k procesne účinnému úkonu navrhovateľa o späťvzatí návrhu a zároveň aj k procesne účinnému udeleniu súhlasu odporcu so späťvzatím návrhu. Z uvedeného dôvodu sú podľa názoru odvolacieho súdu splnené zákonné podmienky pre pripustenie späťvzatia návrhu navrhovateľa na začatie konania podľa § 208 O.s.p., s čím je spojená povinnosť odvolacieho súdu zrušiť uznesenie okresného súdu a zastaviť konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Na tomto závere odvolacieho súdu nemení nič ani skutočnosť, že navrhovateľ svojim písomným podaním zo dňa 12.03.2013 oznámil okresnému súdu, že berie späť svoje späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej ak navrhovateľ vzal návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať (viď rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 60/1999). V danom prípade zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.02.2013, doručeným okresnému súdu dňa 28.02.2013, jednoznačne a nepochybne vzal späť svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Keďže späťvzatie návrhu na začatie konania nie je možné odvolať, odvolací súd neohol považovať za právne významné písomné podanie navrhovateľa zo dňa 12.03.2013, ktorým navrhovateľ odvoláva svoje predchádzajúce späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. S poukazom na uvedené bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže v zmysle § 145 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. sa o náhrade trov konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .