

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202013
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411202013.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa rodičov: matka S. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., S. R. XXXX/X, t.č. t.č. bytom S. Y., T. XXXX/XX a otec - H. G., T. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., S. R. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Anton Slamka, advokát so sídlom Radlinského 1735/29, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu zastúpenému kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 08.04.2013 v tomto znení:

Maloletá B. G., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvoде zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia.

Otec mal. B. je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 40,- EUR, splatnou vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 05.04.2012.

Zameškané výživné za čas od 05.04.2012 do 31.03.2013 otcovi maloletej B. nevzniklo.

II. O styku otca s maloletou B. sa rodičia dohodli takto:

Styk otca s maloletou B. bude neobmedzený.

III. Súd určuje nad výchovou mal. B. G., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 29.05.2011, doručeným tunajšiemu súdu 30.05.2011 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a maloleté deti zveril do jej výchovy, pričom určil odporcovi prispievať na ich výživu.

Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli na základe tehotenstva, pričom od začiatku nebolo harmonické. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo pred tromi rokmi, kde sa odporca voči nej správal agresívne a viackrát ju fyzicky napadol a nedával jej peniaze na domácnosť. Vzťahy medzi nimi sú vážne rozvrátené, a to z dôvodov zapríčinených odporcom, ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Ich manželstvo nevytvára vhodné prostredie pre výchovu maloletých detí, ktoré sú vystavované neustálym stresovým situáciám, vyvolávaným odporcom a ona ich chce vychovávať v pokojnom prostredí. Okresný súd v konaní 7C/67/2011 rozsudkom 7C/67/2011-129 zo dňa 20.02.2012 rozviedol a upravil pomery k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Rozsudok Okresného súdu nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode dňa 05.04.2012.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim uznesením sp. zn. 6Co 180/2012 zo dňa 31.05.2012 zrušil rozsudok Okresného súdu vo výroku o zverení maloletých detí B. a Z. do starostlivosti matky, o určení výživného, o úprave styku, o určení dohľadu nad výchovou maloletých detí a vo výroku o trovách konania a vrátil vec na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 08.04.2013 obaja rodičia uviedli, že uzavreli rodičovskú dohodu a žiadali o jej schválenie súdom.

Pri rozhodovaní o výchove a o výživnom súd postupoval v zmysle § 36 v spojení s § 25 a 26, § 62 až 64, § 75 až 77 Zákona o rodine.

Vzhľadom na skutočnosť, že s navrhovanou rodičovskou dohodou vyslovil súhlas aj kolízny opatrovník a zodpovedajú tomu aj pomery u maloletej, súd dohodu schválil. Zároveň však v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, určil nad výchovou maloletej dohľad, aby vzhľadom na okolnosti prípadu bola zabezpečená ochrana maloletej v prípade potreby.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.