

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/131/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123211511
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123211511.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1. U.. W. G., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XX/XX, XXX XX D.-B..G., 2. GI PARTNERS s.r.o., IČO: 46 220 801, so sídlom Zvonárska 9/9, 040 01 Košice-Staré Mesto, 3. I.. O. S., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XX/X, XXX XX D.U.-S. A., 4.Z. S., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XX/X, XXX XX D.-S. A., 5. JUDr. Ľ.Í. A., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XX/XX, XXX XX D.-A. spoločne právne zastúpení JUDr. Danica Holováčová, advokát, so sídlom Čajakova 5/5, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: U.. O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. XXX/X, XXX XX D.-S. A.o, o vymoženie 1.561,34 EUR, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Marianna Vargová, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, pod č. 190 EX 174/23 o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávneným v 1. až 5. rade sa voči povinnej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 57,84 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.01.2023 domáhali od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1.561,34 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.12.2022. (ďalej len „exekučný titul“)

2. Súd na základe predmetného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 06.03.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Marianna Vargová so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 190 EX 174/23.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinná prevzala dňa 22.03.2023 a dňa 06.04.2023 podala povinná návrh na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie s prílohami a s vyjadrením oprávneného.

4. Povinná navrhla zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a svoj návrh odôvodnila nasledovne: „ako povinná vo vyššie označenom exekučnom konaní týmto podávam proti Upovedomeniu o začatí exekúcie *174/2023-7* Spis. zn.: 190EX 174/2023 zo dňa 07.03.2023, ktoré som prevzala v elektronickej schránke dňa 22.03.2023 a ktoré mi bolo následne doručené zo strany Exekútorského úradu v Trebišove súdnej exekútorke JUDr. Marianny Vargovej aj doporučenou poštovou zásielkou dňa 28.03.2023 v zákonnej 15 dňovej lehote, ktorej posledný deň pripadol na 06.04.2023 (štvrtok) Námiety proti upovedomeniu o začatí exekúcie *174/2023-7* spis. zn.: 190EX 174/23 zo dňa 07.03.2023 a Návrh na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Námiety

proti Upovedomeniu o začatí exekúcie *174/2023-7* spis. zn.: 190EX 174/23 zo dňa 07.03.2023 v tejto veci odôvodňujem z nižšie uvedených dôvodov, pre ktoré neboli splnené zákonné podmienky na vydanie Upovedomenia o začatí exekúcie *174/2023-7* spis. zn.: 190EX 174/23 zo dňa 07.03.2023 zo strany súdnej exekútorky JUDr. Marianny Vargovej a neboli splnené zákonné podmienky ani na vydanie Poverenia Okresným súdom Banská Bystrica na vykonanie exekúcie č .6123211511 dňa 06.03.2023. Dňa 06.03.2023 sa začala exekúcia v tejto veci, ktorá je vedená na Exekútorskom úrade v Trebišove u JUDr. Marianny Vargovej pod sp. zn.: 190 Ex 174/2023 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511 nezákonne a to z dôvodu, že SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 nachádzajúce sa v spise na zastupovanie oprávnených v tomto exekučnom konaní je nulitný právny úkon, falzifikát. - oprávnená v 1. rade W. G. (S.Á. U.. W. G.) vlastnoručne nepodpísala listinu SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511), pozostávajúce z dvoch strán, I.. O. S. v mene oprávnenej v 2. rade GI PARTNERS s.r.o. vlastnoručne nepodpísala listinu SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511), pozostávajúce z dvoch strán, oprávnená v 3. rade I.. O. S. vlastnoručne nepodpísala listinu SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511), pozostávajúce z dvoch strán, oprávnený v 4. rade JUDr. L. A. vlastnoručne nepodpísal listinu SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511), pozostávajúce z dvoch strán, oprávnený v 5. rade Z. S. vlastnoručne nepodpísal listinu SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511), pozostávajúce z dvoch strán. Celý tlačенý text , ako aj pečiatka, na druhej strane SPLNOMOCNENIA zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) okrem ručne dopísaného dátumu 11.1.2023 a všetkých 5 ručne napísaných podpisov v mene splnomocniteľov na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) ako aj ručne napísaný podpis JUDr. Danice Holováčovej advokátky, ktorá SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) na exekučný Okresný súd Banská Bystrica elektronicky so zaručenou konverziou do súdneho spisu v exekučnej veci sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511 je po vzájomnom prekrytí listín v poradí druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) ako aj druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 identický, totožný s tlačенým textom, pečiatkou na 2 strane SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022(sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) okrem tlačенého dátumu 03.08.2022 a všetkými 5- timi ručne napísanými podpismi v mene splnomocniteľov na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) ako aj ručne napísaným podpisom JUDr. Danice Holováčovej advokátky. Celý tlačенý text , ako aj pečiatka, na druhej strane SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) okrem ručne dopísaného dátumu 15.11.2022 a všetkých 5 ručne napísaných podpisov v mene splnomocniteľov na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) ako aj ručne napísaný podpis JUDr. Danice Holováčovej advokátky, ktorá doručila SPLNOMOCNENIE zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) na exekučný Okresný súd Banská Bystrica elektronicky so zaručenou konverziou do súdneho spisu v exekučnej veci sp. zn. 28ER/3084/2022 IČS: č. 6123211511. je po vzájomnom prekrytí listín v poradí druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) a druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) identický, totožný s tlačенým textom, pečiatkou na 2 strane SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849), okrem tlačенého dátumu 03.08.2022 a je identický, totožný so všetkými 5- timi ručne napísanými podpismi v mene splnomocniteľov na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) ako aj ručne napísaným podpisom JUDr. Danice Holováčovej advokátky. Možno dôvodne predpokladať, že k vyhotoveniu falzifikátu druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) došlo prenesením (skopírovaním) obsahu druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) následne vymazaním tlačенého dátumu 03.08.2022 a k ručnému dopísaniu dátumu 15.11.2022. Po zväčšení druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) je slabo viditeľné bielenie pôvodného textu tlačенého dátumu 03.08.2022. Možno dôvodne predpokladať, že k vyhotoveniu falzifikátu druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) došlo prenesením (skopírovaním) obsahu druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) následne vymazaním tlačенého dátumu 03.08.2022 a k ručnému dopísaniu dátumu 11.1.2023. Po zväčšení druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798) už nie je viditeľné bielenie pôvodného textu tlačенého dátumu 03.08.2022, čo je možné vysvetliť opakovaným skopírovaním listiny s vybieleným textom pôvodne tlačенého dátumu 03.08.2022 a použitím takejto fotokópie bez dátumu na vyrobenie druhej strany SPLNOMOCNENIA zo

dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511). Za účelom preukázania mnou tvrdených skutočností navrhujem vykonať dokazovanie oboznámením sa s obsahom : elektronicky vedeného súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849 , vytlačiť z neho SPLNOMOCNENIE zo dňa 03.08.2022 a elektronicky vedeného súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Ek/3084/2022, IČS: 6122469798 vytlačiť z neho SPLNOMOCNENIE zo dňa 15.11.2022 a následne nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznanectva, Odbor ručné písmo. Návrh na vykonanie znaleckého dokazovania podám individuálne s otázkami na znalca. Ďalej namietam, že ani podpisy Ing. W. G. na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849), na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 15.11.2022 (sp.zn. 28Ek/3084/2022 , IČS: 6122469798) a na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) nie sú jej vlastnoručné podpisy a ani fotokópie jej vlastnoručného podpisu. K uvedenému záveru som dospela po vizuálnom porovnaní podpisov U.. W. G. na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849), SPLNOMOCNENÍ zo dňa 15.11.2022 (sp.zn. 28Ek/3084/2022 , IČS: 6122469798) SPLNOMOCNENÍ zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek/131/2023, IČS: 6123211511) s podpismi U.. W. G. na iných listinách, ktorými disponujem ako porovnávacím materiálom a mám vedomosť, že ich skutočne podpísala. Tvrdím, že SPLNOMOCNENIE zo dňa 15.11.2022 (sp. zn. 28Ek/3084/2022 , IČS: 6122469798) a SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 sú falzifikáty vyrobené prenesením podpisov z druhej strany SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849) a zároveň tvrdím, že U.. W. G. vlastnoručne nepodpísala ani druhú stranu SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849). Pokiaľ ide o podpisy ďalších splnomocniteľov na SPLNOMOCNENÍ zo dňa 03.08.2022 mám taktiež dôvodné pochybnosti o pravosti ich podpisov, ktoré podrobne rozvediem v Návrhu na vykonanie dokazovania, ktorý podám mimo tohto podania. O vytlačenie SPLNOMOCNENIA zo dňa 15.11.2022 (sp.zn. 28Ek/3084/2022 , IČS: 6122469798) z elektronicky vedeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica a o vytlačenie SPLNOMOCNENIA zo dňa 03.08.2022 (sp. zn. 24Ek/2212/2022, IČS: 6122390849 z elektronicky vedeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica som požiadala dňa 13.01.2023, o čom svedčia úradné záznamy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.01.2023. Taktiež mi zo strany Okresného súdu Banská Bystrica na základe mojej žiadosti boli poskytnuté heslá do elektronicky vedených súdnych spisov. Ďalej poukazujem na tú právnu skutočnosť, že advokát na účet ktorého súd v súdnom konaní priznal náhradu trov konania žalobcom nie je majiteľom, vlastníkom pohľadávky - priznanej náhrady trov účastníkov konania, ktorých v konaní zastupoval. Účet advokáta je len platobným miestom. Priznaná náhrada trov súdneho konania je pohľadávka vo vlastníctve oprávnených započítateľná s pohľadávkou povinného jednostranným alebo dvojstranným právnym úkonom za zákonom stanovených podmienok. JUDr. Danica Holováčová advokátka nebola oprávnená podať exekučný návrh v svojom mene a ani ho nepodala v svojom mene, ale v mene oprávnených a keďže SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 je falzifikát, Návrh na začatie exekučného konania v tejto veci nemohol vyvolať právne účinky riadne podaného návrhu na začatie exekúcie, Okresný súd Banská Bystrica nebol oprávnený dňa 06.03.2023 vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Marianne Vargovej v tejto veci. Takéto konanie zo strany podávateľa návrhu na začatie exekúcie je zjavným zneužitím práva a preto je podaný návrh na začatie exekučného konania absolútne neplatným právnym úkonom, ktorý nie je možné konvalidovať a preto navrhuje, aby súd vydané poverenie zrušil a exekučné konanie zastavil. Ďalej namietam, že oprávnená v 1. rade W. G. (správne s titulom U.. W. G.) nie je prihlásená k trvalému pobytu na adrese I. XX/XX, D. - B.. G. ako je uvedené vo vydanom poverení Okresného súdu Banská Bystrica č. 6123211511 zo dňa 06.03.2023 v tejto veci a napadnutom Upovedomení o začatí exekúcie *174/2023-7* spis. zn.: 190EX 174/23 zo dňa 07.03.2023. Zmena adresy trvalého pobytu oprávnenej v 1. rade W. G. (správne s titulom Ing. W. G.) vyplýva zo zverejnených údajov katastra nehnuteľností vedeného Okresným úradom Košice, Odbor katastrálny z výpisu z listu vlastníctva č. 11444, Okres: Košice I, Obec: Košice - Staré mesto, katastrálne územie: Stredné mesto, na ktorom sú evidované byty a nebytové priestory bytového domu na Zvonárskej č. XXX/X v D., ktoré oprávnená v 1. rade W. G. (S. S. J. U.. W. G.) vlastní (Zmena adresy trvalého pobytu R-3114/2014 -2/15), ako aj z osvedčovacej doložky poradové číslo O 301109/2020, ktorú JUDr. Danica Holováčová advokátka predložila exekučnému súdu Banská Bystrica ako prílohu k Návrhu v jednej zo začatých exekučných veciach Oprávnená v 2. rade označená v konaní ako GI PARTNERS s.r.o Zvonárska 9/9, Košice-Staré Mesto, IČO: 46220801, má v adrese sídla uvedené nesprávne súpisné číslo 9, namiesto správneho súpisného čísla 144 (Zvonárska 9/9 Košice je fiktívna neexistujúca adresa). Oprávnená v 3. rade označená v tomto konaní ako I.. O. S., T. XX/X, D.-S. A., E.. XX.XX.XXXX, má nesprávne v adrese uvedenú mestskú časť Košice - Staré Mesto, namiesto mestskej časti Košice - Sever, v ktorej sa nachádza ul. Czambelova. Okrem toho I.. O. S. je manželkou oprávneného v 5. rade Z.

S. a v bytovom dome na T. XX/X, D. - S. ani I.. O. S. , ani Z. S. nevlastnia žiaden byt ani nebytový priestor a preto je možné dôvodne predpokladať, že adresa trvalého pobytu I.. O. S. bola ku dňu 11.1.2023 (SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023, sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) a aj aktuálne je Y. XXX/X, XXX XX D., keďže v uvedenom bytovom dome na Y. Č.. XXX/X, XXX XX D.Š. vlastní spolu s manželom Z. S. nehnuteľnosti. Oprávnený v 4. rade O.. Ľ. A., T. XX/XX, D.-A., nar. XX.XX.XXXX, má taktiež uvedené v adrese nesprávne súpisné číslo 18. Oprávnený v 5. rade označený v konaní ako Z. S., T. XX/X, D.U.-S. A., E.. XX.XX.XXXX má v adrese nesprávne uvedenú mestskú časť Košice - Staré mesto namiesto mestskej časti Košice - Sever, v ktorej sa nachádza ul. Czambelova. Okrem toho ku dňu 11.1.2023 , kedy mal Z. S. podpísať sporné SPLNOMOCNENIE zo dňa 11.1.2023 (sp. zn. 12Ek /131/2023, IČS: 6123211511) mal byť prihlásený k trvalému pobytu na Y. č. 9, 040 01 Košice, ako to uviedol do písomného SPLNOMOCNENIA zo dňa 07.11.2022, ktoré udelili splnomocnencovi O.. P. A. na zastupovanie na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Y. XXX/X, XXX XX D. konanej dňa 07.11.2022, na ktorej som bola osobne prítomná. Spoločný právny zástupca oprávnených v tomto konaní označený ako JUDr. Danica Holováčová, Č.W. X/X, XXX XX D. - S. A.o má taktiež v adrese uvedené nesprávne súpisné číslo 5. Súd v každom štádiu konania je povinný z úradnej moci skúmať, či sú splnené procesné podmienky aby konal s označenými osobami ako s účastníkmi konania. Označenie oprávnených fiktívnymi adresami ma za následok procesnú vadu, ktorá je odstrániteľná, ale do času vydania poverenia Okresného súdu Banská Bystrica č. 6123211511 dňa 06.03.2023 odstránená nebola a aj preto je vydané poverenie Okresného súdu Banská Bystrica č. 6123211511 dňa 06.03.2023 nezákonné. Exekúcia v tejto veci sa začala a je vedená voči mojej osobe nezákonne. Navrhujem, aby exekučný Okresný súd Banská Bystrica zrušil vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. 6123211511 dňa 06.03.2023 a uznesením zastavil toto exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12EK/131/2023, IČS: 6123211511 podľa §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku (sú tu iné dôvody, ktoré brania vymáhateľnosti nároku).“

5. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že „vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinná ďalej namieta označenie adres oprávnených nasledovne: 1/. GI PARTNERS s.r.o. s označením Zvonárska 9, Košice- Staré mesto . Poukazujeme na to, že subjekt GI PARTNERS s.r.o. bol takisto označený aj v exekučnom titule - Uznesení Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022. Povinná nikdy predtým túto adresu nenamietala a to ani v civilnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. 2./ O.. Ľ. A. s označením T. XX/XX, D.- A.. Poukazujeme na to, že subjekt O.. Ľ. A. bol takisto označený aj v exekučnom titule - Uznesení Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022. Povinná nikdy predtým túto adresu nenamietala a to ani v civilnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. X/ I.. O. S. W. Z. S. označení na T. XX/X, Košice. Poukazujeme na to, že subjekt I.. O. S. W. Z. S.I. bol takisto označený aj v exekučnom titule - Uznesení Okresného súdu Košice I, sp.zn.: sp.zn.: 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022. Povinná nikdy predtým túto adresu nenamietala a to ani v civilnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. 4/. U.. W. G. označená I. XX, D.. Poukazujeme na to, že subjekt U.. W. G. je takisto označená aj v exekučnom titule - Uznesení Okresného súdu Košice I, sp.zn.: sp.zn.: 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022. Povinná nikdy predtým túto adresu nenamietala a to ani v civilnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Námiетка povinnej v tejto časti nie je dôvodná. II. K podpisom oprávnených na splnomocnení Povinná v neposlednom rade svojim podaním namieta, že exekúcia začala nezákonne vzhľadom na to, že splnomocnenie zo dňa 11.01.2023 na zastupovanie oprávnených v tomto exekučnom konaní je nulitný právny úkon, falzifikát. Toto tvrdenie povinnej nie je pravdou. Právna zástupkyňa oprávnených je s nimi v pravidelnom kontakte o čom svedčí, že oprávnených zastupuje vo viacerých exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, ako aj v civilných konaniach vedených na Okresnom súde Košice I, ktorých stranou je aj samotná povinná. Uvedené plné moci boli podpísané oprávnenými tak ako to je uvedené na plnej moci. Oprávnení zdôrazňujú, že daný úkon , plnú moc zo dňa 11.01.2023 podpísali oprávnení a cítia sa ním právne viazaní. Podľa právnej teórie, právny úkon je urobený vážne, ak konajúci chcel svojím prejavom vôle vyvolať právne následky a preto ho je nutné považovať za platný právny úkon. Poukazujeme na to, že námietky povinnej sú absolútne irelevantné. Oprávnení považujú prejav svojej vôle za jasný, a zároveň sami zdôrazňujú, že uvedené podpisy sú ich a cítia sa byť prejavom vôle na plnej moci zo dňa 11.01.2023 viazaní, tzv. mali a majú byť vôľu právne zastúpení ich právnu zástupkyňou. Z uvedeného vyplýva domnienka, že ak oprávnení sami nenamietajú neplatnosť podpisu a ani to, že podpis na danej plnej moci nepatrí im, je teda potrebné vychádzať z toho taký právny úkon vykonali a uvedené nevzbudzuje pochybnosť o jeho platnosti. Máme zato, že aj v tejto časti sú námietky povinnej nedôvodné. III. K výkladu ust. § 61k ods. 1 písm. d) Z ustálenej judikatúry Okresného súdu Banská Bystrica , že toto ustanovenie Exekučného poriadku hovorí o tom, že súd zastaví exekúciu ak nastanú iné skutočnosti , ktoré brania

vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučným titulom vo veci samej je Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 15C/18/2021 nenapadnuté opravnými prostriedkami zo strany povinnej. Predmetné Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.12.2022 a vykonateľnosť 10.12.2022. Povinná si do dnešného dňa povinnosť na plnenie uloženú na plnenie exekučným titulom nesplnila dobrovoľne a to ani v časti. Oprávnení sú procesne aktívne legitimovanými osobami, ktoré sú procesne spôsobilí v celom rozsahu na vymáhanie uvedenej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Zároveň boli spôsobilí splnomocniť na zastupovanie v exekučnom konaní právnu zástupkyňu a to plnou mocou zo dňa 11.01.2023. Vo vzťahu k procesnému postaveniu povinnej uvádzame, že táto je procesne spôsobilá byť stranou exekučného konania, tzv. je pasívne vecne legitimovanou osobou. Z podaných námietok povinnej nevyplýva žiadna taká skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti Exekučného titulu. Máme za to, že podanie povinnej je vo vzťahu k vedenej exekúcií iba ďalším podaním, ktorým sa povinná snaží mariť toto exekučné konanie. Do konania zároveň predkladáme Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 8Ek/2851/2022 zo dňa 03.04.2023, ktorým súd v obdobnej veci návrh na zastavenie exekúcie adresovaný povinnou zamietol. Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 8Ek/2851/2022 zo dňa 03.04.2023. Oprávnení považujú návrh povinnej na zastavenie exekúcie za zjavne neopodstatnený a preto navrhuje, aby exekučný súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnení si súčasne uplatňujú nárok na náhradu trov konania za podanie tohto vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to v celkovej výške 122,08 € s DPH (odmena za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia vo výške 89,21 € + 1 x režijný paušál rok 2023 v sume 12,52 € + 20 % DPH v sume 20,35 €), pričom oprávnení navrhujú, aby tieto trovy boli zohľadnené po právoplatnosti rozhodnutia o návrhu povinného vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného navrhujeme, aby súd o podanom návrhu povinnej rozhodol nasledovne: I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietla. Súd oprávneným priznáva náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 112,08,- EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku, v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený... (I. ÚS 456/2011). Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011

zo dňa 15.11.2011). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“ Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučný súd po hmotnoprávnej stránke, teda aj z pohľadu ich materiálnej právoplatnosti, môže preskúmať len tie exekučné tituly, pri ktorých to výslovne ustanovuje Exekučný poriadok; ide o rozhodcovské rozhodnutie v rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, súdne rozhodnutie vydané v spotrebiteľskej veci v rozsahu § 53 ods. 3 písm. d) a e) Exekučného poriadku. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Exekučný súd je tak obsahom týchto rozhodnutí viazaný a musí z nich vychádzať; prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

11. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C/18/2021 zo dňa 02.11.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.12.2022, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávneným nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní (nahradiť trovy konania). Súd má z predložených listín rovnako za preukázané, že povinná návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinná primárne argumentuje tým, že splnomocnenie udelené advokátke JUDr. Danici Holováčovej považuje za falzifikát, ktorý oprávnení podľa jej názoru nepodpísali, pričom k tomuto tvrdeniu uviedla len subjektívne úvahy o okolnostiach, za ktorých mohlo dôjsť k takémuto falšovaniu predmetného plnomocnenia, pričom takéto konanie považuje za zjavné zneužitie práva a preto podľa nej by mal súd exekučné konanie zastaviť. Súd môže vzhľadom na pomerne rozsiahlu subjektívnu a ničím nepodloženú argumentáciu povinnej o falšovaní podpisov na splnomocnení pre právnu zástupkyňu iba konštatovať, že v danej veci mal za preukázané, a to práve predmetným plnomocnenstvom zo dňa 11.01.2023 zastúpenie oprávnených advokátkou JUDr. Danicou Holováčovou bez akýchkoľvek pochybností. Na tomto mieste súd taktiež uvádza, že v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu prívodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

12. K ďalšej námietke povinnej, a síce ohľadne neoprávnenosti advokáta podať návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nie je vlastníkom (majiteľom) pohľadávky, súd v tomto smere konštatuje, že súd v základnom konaní postupom podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku uviedol v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta úspešnej strany. Uvedené však v takomto prípade neznamená, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je národom tohto advokáta, náhradou trov konania na účet advokáta súd len vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. A preto advokát v danej veci postupoval správne, keď návrh na vykonanie exekúcie nepodal vo svojom mene, ale v mene oprávnených, ktorí ho na vymáhanie tohto ich nároku splnomocnili. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje v tomto smere obranu povinnej za právne irelevantnú. Čo sa týka ďalšieho dôvodu uvádzaného povinnou v návrhu na zastavenie, a síce ohľadne rozporu adries oprávnených, súd v tejto súvislosti konštatuje, že prípadné uvedenie rozdielnej

adresy, ako je adresa trvalého pobytu, resp. sídla podnikania zo strany oprávneného, nepredstavuje vadu konania a už vôbec nie dôvod zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Takáto argumentácia sa skôr javí ako účelová bez zjavného súvisu s vymáhaným nárokom a súdu nie je zrejmé, ako by uvedená skutočnosť mala vplývať na fakt, že povinná si nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie. Súd sa v tomto smere plne stotožnil s vyjadrením oprávneného, že oprávnení sú procesne aktívne legitimovanými osobami, ktoré sú procesne spôsobilí v celom rozsahu na vymáhanie uvedenej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Zároveň boli spôsobilí splnomocniť na zastupovanie v exekučnom konaní právnu zástupkyňu, a to plnou mocou zo dňa 11.01.2023, ktorá bola súdu predložená v stanovenej forme spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

13. Súd uvádza, že je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou a jeho právomoci sú limitované povahou exekučného konania, pretože vo vykonávanom konaní exekučný súd už len vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom a len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté. Treba zdôrazniť, že exekučný súd nemá právomoc meniť a ani rušiť právoplatné vykonateľné rozhodnutie iného všeobecného súdu. Skutočnosti, ktoré povinná uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie a ktoré zjavne existovali už v čase vydania exekučného titulu, mohla a mala včas namietať výlučne v základnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (viď. napr. uznesenie Ústavného súdu SR z 05. 11. 2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019, zdroj: ustavnysud.sk; analytická právna veta: ustavnysud.sk), pričom je irelevantné, prečo tak neučinila.

14. Súd má doložený riadne formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 Exekučného poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená vymáhaná povinnosť, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Tým, že povinný určenú povinnosť nespĺnil a ani neosvedčil, že exekučný titul je zrušený, sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie určenej povinnosti.

15. Keďže povinná nepreukázala a ani neuviedla skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda také, ktoré by odôvodňovali právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, či o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinne na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri

začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu

21. Oprávnení si vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnili trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 122,08 EUR. Súd však v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 57,84 EUR v súlade s §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1x polovičný úkon právnej služby vychádzajúc z tarifnej hodnoty 1.561,34 EUR vo výške 35,68 EUR + režijný paušál rok 2023 vo výške 12,52 EUR+ DPH spolu 57,84 EUR), ktoré budú vymáhané v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.