

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-9Csp/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122303245  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122303245.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 947 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: H. D., nar. X. X. XXXX, bytom T., C. J. Č.. X, XXX XX T. o zaplatenie 497,02 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 203,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,81 € od 19. 9. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,81 € od 19. 10. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,92 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,92 € od 19. 12. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,23 € od 20. 1. 2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 269,44 €, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,38 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 23. 4. 2022, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 497,02 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 15. 11. 2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom, a. s. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 70,81 € s lehotou splatnosti dňa 18. 9. 2019, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 75,80 € s lehotou splatnosti dňa 18. 10. 2019, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 39,82 € s lehotou splatnosti dňa 18. 11. 2019, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 20,92 € s lehotou splatnosti dňa 18. 12. 2019, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 20,23 € s lehotou splatnosti dňa 20. 1. 2020. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila spoločnosti Slovak Telekom, a. s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a. s. upomienkami žalovanú opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti

vystavených faktúr. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca: Zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/, resp. písm. s/ Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 14Up/493/2022 zo dňa 12. 5. 2022 žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 227,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,81 € od 19. 9. 2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,80 € od 19. 10. 2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,82 € od 19. 11. 2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,92 € od 19. 12. 2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,23 € od 21. 1. 2020 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 269,44 € alebo voči platobnému rozkazu podať v uvedenej lehote odpor, ako aj žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 177,89 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpením zo dňa 10. 11. 2022 postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

4. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 12. 1. 2023. Lehota na vyjadrenie žalovanej uplynula márne.

5. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 12. 6. 2023. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 1. 8. 2023 ospravedlnil neúčast' žalobcu i svoju na nariadenom pojednávaní z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu i svojej. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 5. 7. 2023. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila. U žalovanej súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne jej brániace v účasti na pojednávaní. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli CA-9Csp/36/2022, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 11. 7. 2019 bola medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Dojednaný program služieb bol Magio Televízia L, zmena existujúcej služby Magio Televízia - aktivácia zliav a benefitov (nová akcia). Žalovanej bol poskytnutý Magio Sat Box HDD Ready v počte 1 ks, za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 150,- €. Žalovaná sa po dobu viazanosti 24 mesiacov zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa zmluvy, nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy žalovanou, ak výpoveďná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, nezaplataenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. vznikne právo na

odstúpenie od zmluvy. Za porušenie záväzku viazanosti v balíku dvoch služieb bol dojednaný základ pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k obom službám vo výške 240,- € a vo vzťahu k jednej zo služieb vo výške 120,- €, za porušenie záväzku viazanosti v balíku troch služieb vo vzťahu k trom službám vo výške 300,- €, k dvom službám vo výške 200,- € a k jednej službe vo výške 100,- € a zmluvná pokuta bude vyúčtovaná podľa vzorca: Základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

8. Dňa 11. 7. 2019 bola medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovanou uzatvorená aj zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorou bol medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dojednaný program služieb Magio internet L, zmena existujúcej služby Magio internet - aktivácia zliav a benefitov (nová akcia). Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Žalovaná s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. súčasne uzatvorila aj zmluvu o nájme, predmetom ktorej bolo koncové zariadenie s WIFI (iba so službou Magio Internet). Žalovaná sa po dobu viazanosti 24 mesiacov zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa zmluvy, teda nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy žalovanou, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. vznikne právo na odstúpenie od zmluvy. Za porušenie záväzku viazanosti v balíku dvoch služieb bol dojednaný základ pre výpočet zmluvnej pokuty k obom službám vo výške 240,- €, k jednej zo služieb vo výške 120,- € a za porušenie záväzku viazanosti v balíku troch služieb vo vzťahu k trom službám vo výške 300,- €, k dvom službám vo výške 200,- € a k jednej zo služieb vo výške 100,- € a zmluvná pokuta bude vyúčtovaná podľa vzorca: Základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

9. Dňa 12. 7. 2019 bola medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Dojednaný program služieb ku telefónnemu číslu XXXXXXXXXX bol ÁNO M. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. po dobu 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala po dobu viazanosti využívať vo vzťahu k SIM karte služby obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. podľa zmluvy, teda nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby pred uplynutím doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej základ bol v sume 350,- € a výška bude vypočítaná podľa vzorca: (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

10. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb z programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1. 8. 2019 do 31. 8. 2019 v sume 70,81 € s DPH. Faktúra je splatná dňa 18. 9. 2019.

11. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb z programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1. 9. 2019 do 30. 9. 2019 v sume 70,81 € s DPH a náklady vymáhania - upomienku v sume 4,99 €. Celkom fakturovaná suma je vo výške 75,80 €. Faktúra je splatná dňa 18. 10. 2019.

12. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb z programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 10. 2019 do 31. 10. 2019 v sume 20,91 € s DPH a náklady skorého vymáhania v sume 18,90 €. Celkom fakturovaná suma je vo výške 39,82 €. Faktúra je splatná dňa 18. 11. 2019.

13. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb z programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2019 v sume po zaokrúhlení 20,92 € s DPH. Faktúra je splatná dňa 18. 12. 2019.

14. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb z programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 12. 2019 do 30. 12. 2019 v sume po zaokrúhlení 20,23 € s DPH. Faktúra je splatná dňa 20. 1. 2020.

15. Faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej zmluvnú pokutu špecifikovanú ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX v sume 92,38 € a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v sume 177,06 €, t. j. zmluvnú pokutu spolu v sume 269,44 €. Faktúra bola splatná dňa 20. 7. 2020.

16. Listom zo dňa 21. 7. 2020 označeným ako Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca žalovanej oznámil, že odstupuje od zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, identifikátor služby XXXXXXXXXXXX a zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, identifikátor služby XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 31. 7. 2020 v súlade s § 44 ods. 11 písm. b/ a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z., ustanovením Časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b/ Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Neuhradené boli faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 269,44 €, faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 20,23 €, faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 20,92 €, faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 39,82 €, faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 75,80 €, faktúra variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX v sume 70,81 €.

17. Listom zo dňa 10. 1. 2022 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky vyúčtovanej faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 497,02 € s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 11. 2021 na obchodnú spoločnosť žalobcu. Oznámenie bolo žalovanej zaslané dňa 10. 1. 2022.

18. Listom zo dňa 1. 3. 2022 označeným ako Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy vo výške 523,11 € pozostávajúcej z istiny vo výške 222,59 €, úrokov vo výške 26,09 €, poplatkov vo výške 274,43 €, ako aj k úhrade sumy 111,58 € z titulu trov právneho zastúpenia v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej zaslaná dňa 7. 3. 2022.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019, z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019 a z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 7. 2019. Žalovaná uzatvorenie uvedených zmlúv nesporevala a ani v konaní nevyvstala žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť uzatvorenie týchto zmlúv medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovanou. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 v právnych vzťahoch so žalovanou z titulu uvedených zmlúv zo dňa 11. 7. 2019 a zo dňa 12. 7. 2019 konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb má obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnych vzťahoch s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík

služieb zo dňa 11. 7. 2019, zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019 a zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 7. 2019 vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019, zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019 a zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 7. 2019 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z. a právnej úprave spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v Občianskom zákonníku a na tomto závere nič nemení postúpenie pohľadávok na spoločnosť žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 11. 2021, ktorú skutočnosť právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. oznámila žalovanej listom zo dňa 10. 1. 2022.

20. Právnomu predchodcovi žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb balík služieb zo dňa 11. 7. 2019 vznikla povinnosť dodávať žalovanej dojednané služby v rámci programu Magio Televízia L, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019 dojednané služby v rámci programu Magio internet/Magio Internet vzduchom L a na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 7. 2019 služby v rámci programu ÁNO M k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a žalovanej vznikla povinnosť za dodané služby právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť dojednanú cenu. Právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXX fakturoval za dodané elektronické komunikačné služby v rámci programu ÁNO M za obdobie od 1. 8. 2019 do 31. 8. 2019 sumu vo výške 70,81 € s DPH, faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyfakturoval žalovanej za dodané služby za obdobie od 1. 9. 2019 do 30. 9. 2019 sumu vo výške 70,81 € s DPH, faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyfakturoval žalovanej za dodané služby za obdobie od 1. 10. 2019 do 31. 10. 2019 sumu vo výške 20,92 € s DPH, faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyfakturoval za dodané služby za obdobie od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2019 sumu 20,92 € s DPH a faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyfakturoval za dodané služby za obdobie od 1. 12. 2019 do 30. 12. 2019 sumu 20,23 € s DPH. Žalovaná poskytnutie služieb právnom predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. vyfakturovaných uvedenými faktúrami nesporeovala, nenamietala ich prevzatie. Zároveň ani v konaní nebola zistená okolnosť vedúca k záveru, že právny predchodca žalobcu služby fakturované uvedenými faktúrami žalovanej neposkytol, resp. tieto služby žalovaná neprevzala. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej služby fakturované uvedenými faktúrami číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXX poskytol a žalovaná tieto služby prevzala, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť za ne zaplatiť. Úhrada ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných predmetnými faktúrami, hoc i len čiastočne, v konaní zistená nebola. Žalovaná ich úhradu netvrdila v žiadnej výške a ani nepreukázala. Preto súd v uvedenej časti žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie od 1. 8. 2019 do 30. 12. 2019 vyúčtovaných uvedenými faktúrami číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXX v sume spolu 203,69 € podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. a § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. vyhodnotil ako dôvodný. Zároveň v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka tento nárok s prihliadnutím k dátumu splatnosti jednotlivých faktúr, kedy splatnosť najskoršie splatnej faktúry nastala dňa 18. 9. 2019 a dátumu začatia daného konania dňa 23. 4. 2022, kedy bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, súd nepovažoval za premlčaný.

21. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie nákladov vymáhania - upomienky v sume 4,99 € vyfakturovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXX a nárok na zaplatenie nákladov skorého vymáhania v sume 18,90 € vyfakturovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXX, súd tento žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako nedôvodný. Podľa názoru súdu dodávateľovi prináleží nárok na zaplatenie toho, za čo poskytol primerané protiplnenie. Ak dodávateľ primerané protiplnenie neposkytne, nárok na zaplatenie mu nevzniká. V danom prípade nebolo preukázané, aké plnenie právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol, za ktoré by mu prináležal nárok na zaplatenie sumy vo výške 4,99 € za vyúčtovanú upomienku a sumy 18,90 € ako nákladov skorého vymáhania, ani nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz preukazujúci vynaloženie nákladov účtovaných týmito faktúrami. Uvedené faktúrami číslo XXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXX vyfakturované platby nákladov vymáhania - upomienku a nákladov skorého vymáhania súd preto vyhodnotil ako tzv. „skrytú“ sankciu za porušenie povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať úhrady za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bol súd preto toho názoru, že žalobcovi v uvedenej časti ním uplatnený nárok neprináleží.

22. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269,44 € vyfakturovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou faktúry dňa 20. 7. 2020.

23. Zmluvná pokuta bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná písomne. Dojednanie zmluvnej pokuty vyplýva z bodu 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 7. 2019, ako dojednanie zmluvnej pokuty vyplýva zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11. 7. 2019. Z dojednaní zmluvnej pokuty je zrejмый spôsob jej výpočtu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo dohodnuté postupné znižovanie, klesanie výšky zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty je závislá od počtu dní uplynutých z doby viazanosti do dňa porušenia záväzku viazanosti v prípade zmluvnej pokuty dojednanej zmluvou zo dňa 12. 7. 2019 a do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti v prípade zmluvnej pokuty dojednanej zmluvami zo dňa 11. 7. 2019. Zrejmá je i povinnosť zmluvnou pokutou zabezpečovaná. Zmluvnou pokutou je zabezpečovaný záväzok žalovanej platiť cenu poskytnutých služieb. Porušením povinnosti žalovanej zaplatiť za poskytnuté služby na strane právneho predchodcu žalobcu dochádza k vzniku ušlého zisku v dôsledku nedodržania doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená a nevrátenia vynaložených nákladov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas platiť za poskytnuté služby a k porušeniu povinnosti platiť za dodané služby na strane žalovanej došlo už na začiatku právneho vzťahu, kedy už úhrada faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18. 9. 2019, nebola preukázaná. Zároveň žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že právnym predchodcom žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 269,44 € hoc i len čiastočne uhradila. Súd preto podľa § 544 Občianskeho zákonníka vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269,44 € vyfakturovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX ako dôvodný.

24. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 203,69 € z titulu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zmluvnú pokutu vo výške 269,44 € a v časti uplatneného nároku na zaplatenie nákladov vymáhania - upomienky v sume 4,99 € a nákladov skorého vymáhania v sume 18,90 € žalobu zamietol.

25. Žalovaná tým, že žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej i úrok z omeškania. Preto súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,81 € od 19. 9. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,81 € od 19. 10. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,92 € od 19. 11. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,92 € od 19. 12. 2019, t. j. odo dňa nasledujúce po splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,23 € od 20. 1. 2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

26. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 473,13 €, do ktorej sume súd žalobe žalobcu vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 23,89 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 23,89 € a neúspešná do sumy 473,13 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 95,19% a neúspešný v rozsahu 4,81%. Žalovaná bola percentuálne úspešná v rozsahu 4,81% a neúspešná v rozsahu 95,19%. Žalobca bol v konaní úspešnejší. Jeho čistý úspech predstavuje 90,38% (úspech žalobcu 95,19% mínus neúspech žalobcu 4,81%). V uvedenom rozsahu 90,38% žalobcovi v súlade s § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,38%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.