

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224615
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112224615.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú B. A. R., U.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov: N. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. V. XXXX/XXX, F. K. A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. V. XXXX/XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. pre toto konanie opatrovníčkou Klaudiou Burianovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, na návrh starej matky A. F., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. V. XXXX/XXX, F., o zverenie maloletej do starostlivosti starej matky, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, s účinnosťou od 29.11.2012.

Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. sumou 100,00 eur mesačne a matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, obidvaja vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 29.11.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej do svojej starostlivosti z dôvodu, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov, o maloletú sa stará sama.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29. 11. 2012 č. k. 16P 75/2012-9 bola predbežným opatrením maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka s návrhom vo svojom písomnom vyjadrení súhlasila. V priebehu konania jej bola pre toto konanie ustanovená opatrovníčka /keď matka sa zdržiava na neznámom mieste/, ktorá navrhla rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Otec s maloletej s návrhom súhlasil. Uviedol, že nemá v súčasnosti vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Túto pravidelne navštevuje, má s ňou dobrý vzťah a je ochotný platiť výživné v sume 100 eur mesačne, ktoré na jej výživu aj uhradza. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. N. vo výške 100 eur mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť. Pri prešetrení pomerov a v rámci pohovoru so starou matkou bolo zistené, že navrhovateľa má záujem maloletú vychovávať, toto je aj v záujme maloletej. Z ich správy vyplýva, že matka maloletej sa na ich referát takisto dostavila, vyslovila súhlas so zverením maloletej do starostlivosti matky, nakoľko nemá v súčasnosti vytvorené podmienky na takúto starostlivosť, hľadá si prácu a bývanie, aktuálne abstínuje v užívaní omamných látok. Stará matka uviedla, že matka maloletej sa snaží abstínovať, maloletú navštevuje. Maloletá od narodenia žije v domácnosti starej matky, zverenie maloletej považuje stará matka i matka maloletej za dočasné riešenie, kým bude mať matka vytvorené prostredie na jej výchovu.

Podľa § 45 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem dieťaťa, môže súd zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa a vymedzí jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V danom prípade sú splnené podmienky citovaného ustanovenia zákona. Maloletá býva u navrhovateľky, ktorá sa o ňu riadne stará, je teda potrebné, aby bola zabezpečená starostlivosť o maloletú. Rodičia maloletej nemajú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Navrhovateľka je schopná túto starostlivosť zabezpečiť. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 a nasledujúcich Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V prípade, že dôjde k podstatnej zmene pomerov, súd môže aj bez návrhu zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného.

V súlade s citovaným ustanovením zákona súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej. Otcovi určil výživné vo výške, ktorú uhradza, keď otec mal za r. 2012 základ dane 2.631,64 eur a určené výživné je primerané potrebám maloletej a možnostiam otca, ktorý má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky nebol zistený, preto súd s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona určil výživné v minimálnom možnom rozsahu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.