

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010092
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvineným R. F., nar. XX.XX.XXXX v W., t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, a E. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Č.F.W., X.N. Č.. XXXX, na slobode, trestne stíhaných prečin krádeže podľa § 212 ods., 1Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 08. apríla 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom J.. N. J. a obvineným 1. R. F., nar. XX.XX.XXXX v W., 2. E. X., nar. XX.XX.XXXX, a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

Obvinení: 1. R. F., nar. XX.XX.XXXX v W., t.č. v ÚVTOS a ÚVV
Dubnica nad Váhom,

2. E. X., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom X. XXXX,
Č.,

s ú v i n n í , ž e

X. R. F. dňa 28.10.2011 v čase okolo 12:30 hodiny v obci J. S. preskočil plechové oplotenie pozemku pri rodinnom dome číslo XXX, prešiel na pozemok, z pootvoreného okna domu odstránil sieťku proti hmyzu s úmyslom vojsť do domu a niečo odcudziť, pričom bol vyrušený a z miesta ušiel, pričom poškodenému H. W.Á.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXX, nespôsobil žiadnu materiálnu škodu,

X. R. F. v presne nezistenej dobe od 22.04.2011 do 25.08.2011 v Č. na J. ulici z povaly rodinného domu číslo XXX počas obdobia, kedy v dome so súhlasom majiteľa býval, odcudzil postupne 100 litrov domácej pálenky (slivovice s obsahom 52 % alkoholu), čím N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. XXX, Č., spôsobil škodu vo výške 1.500,- €

X. R. F. a E. X. spoločným konaním počas obdobia od 24.02.2012 do 01.03.2012 v Č. postupne z rodinného domu číslo XXXX na R. ulici odcudzili plynové kachle na propán bután, čiernej farby, typ - PI Thermo HDK, výrobné číslo I 0040, ďalej 1 balík fasádnej sieťky, 4 balíky dlažby lisovanej (5,32 m2) rozmer 33,3 x 33,3 cm výrobca Star-gres Sp. Z.o.o. Poľsko, bielo hnedej farby, ďalej 4 balíky dlažby Cersanit (5,76 m2) rozmer 30x30 cm, tmavohnedej farby, 4 balíky obkladačiek (6,4 m2) rozmer 20 x 25 cm, výrobca Ceramika IZA Poľsko, bielo hnedý dúhový vzor, 10 balíkov drevenej plávajúcej podlahovej krytiny (40 m2) nezistenej značky, čím M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.Á. XXXX/X, Q. J. Q. T., spôsobili škodu vo výške 1.170,- € odcudzením vecí,

t e d a

obvinený R. F. v bode 1:

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci zmocnením sa vlámaním a neoprávnenému vniknutiu do obydlia iného

obvinený R. F. v bode 2 a 3:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a v bode 3 čin spáchal spoločným konaním,

obvinená E. X. v bode 3:

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila,

č í m s p á c h a l i

obvinený R. F. v bode 1

- prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený R. F. v bode 2 a v bode 3

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a v bode 3 spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená E. X. v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený R. F.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2011, právoplatný dňa 08.05.2012, spisová značka 1T/165/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby nahradil poškodenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 1.500,- €.

Obvinená E. X.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému R. F. a obvinenej E. X. ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej M. X.Z.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T., škodu výške 1.020,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 934/11 - 39 dňa 07.03.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 06.03.2013 s obvinenými v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stali, tieto sú trestnými činmi a spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutkov priznali, uznali vinu, súhlasili s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 527/OVK - NM - 2012, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'ov naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselných trestných činov.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 08.04.2013. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinení na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený R. F. odpovedal: Áno

obvinená E. X. odpovedala: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložené tresty sú trestami primeraným, vzhľadom na osoby obvinených, ich osobné pomery a okolnosti trestného činu.

U obvinenej E. X., ktorej bol uložený podmienený trest odňatia slobody je potrebné obvinenú poučiť a upozorniť na to, že inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchateľovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť obvinenej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinená akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinená viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l a; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvinenú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest.

Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchateľa, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.