

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213202034
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213202034.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., N. X., v konaní zast. JUDr. Marcelom Habrmanom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Tajovského 12, proti odporcovi: A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., E. XXXX/X, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. februára 2013, č. k. 6C/46/2013-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

Odporca je povinný až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/46/2013 umožniť navrhovateľovi prechod pešo a motorovým vozidlom a zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek huteľných vecí na pozemku registra „C“ KN č. 11942/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5353 m², zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Komárno, kat. úz. E. a to v časti tohto pozemku, ktorá umožňuje navrhovateľovi prístup do stavby - obilný sklad so súp. č. XX, postavená na parcele registra „C“ KN č. 11943, označeného v geometrickom pláne č. 32414013-2/13 zo dňa 01. 02. 2013, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia ako parcela registra „C“ č. 11942/16 vo výmere 179 m².

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 75 ods. 1, 2, 7 a § 76 ods. 1 písm. f) OSP. Uviedol, že dňa 25. 02. 2013 navrhovateľ doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že odporca umiestnil pred vstupné dvere do skladu betónové preklady, ktoré bránia navrhovateľovi vstup do jeho skladu. Vzhľadom na váhu týchto prekladov a ich umiestnenie na prístupových schodoch môže spôsobiť narušenie ich statiky a v konečnom dôsledku i trvalé poškodenie a znefunkčnenie. Keďže pozemok nie je ohradený a v zásade sa naň môžu dostať i tretie osoby, on ako vlastník skladu nemá zo strany odporcu umožnené vstúpiť na pozemok odporcu na obstaranie príslušného upozornenia na zlý technický stav a prípadné zrútenie prístupových schodov. Zároveň však súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ vôbec nekonkretizoval, na aký účel užíval svoj sklad do znemožnenia prístupu odporcom. Konkrétne neuviedol ani to, aká konkrétna ujma mu hrozí tým, že cez pozemok odporcu sa nemôže dostať do svojej nehnuteľnosti. Nie je zanedbateľná ani tá skutočnosť, že v súčasnosti navrhovateľ do svojho skladu si už zabezpečil prístup a to cez technické zariadenie, prostredníctvom ktorého sa dostane do svojho skladu pomocou dvíhacej plošiny. Pokiaľ podaním zo dňa 25. 02. 2013 navrhovateľ uviedol, že nariaďiť predbežné opatrenie je potrebné aj z toho dôvodu, aby mohol obstať príslušné upozornenie na zlý technický stav a na prípadné zrútenie prístupových schodov, súd uviedol, že navrhovateľ na nehnuteľnosti aj v súčasnej dobe môže zreteľným písomným oznámením umiestniť upozornenie pre tretie osoby ohľadne zlého technického stavu a na nebezpečenstvo prípadného zrútenia prístupových schodov. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol aj v časti, kde žiadal odporcovi uložiť povinnosť odstrániť betónové preklady z prístupových schodov a rampy a to z dôvodu,

že ochrana vlastníckeho práva navrhovateľa (prípadnými zásahmi odporcu) nie sú predmetom tohto konania a takto navrhované predbežné opatrenie nemá súvis s predmetom tohto konania. Navyše súd dodal, že v návrhu uplatnený nárok nebol osvedčený do takej miery, že by bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania prostredníctvom predbežného opatrenia, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny a nariadenia predbežného opatrenia. Mal za to, že riadne osvedčil skutočnosť, že je nevyhnutné, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov a to za účelom zabránenia vzniku nielen bezprostredne hroziacej škody, ale aj za účelom skončenia stále vznikajúcej škody. Odporca mu bráni vo výkone vlastníckeho práva, keď mu znemožňuje užívať sklad a to fyzickým zabránením vstupu na pozemok, na ktorom sa nachádza nehnuteľnosť navrhovateľa a to tak, že pred všetky vstupné dvere do nehnuteľnosti umiestnil odporca betónové preklady s váhou cca 7 až 8 ton, okolo budovy odporca na zabránenie prístupu k budove vysypal sutinu a poškodil elektrické vedenie do skladu. Navrhovateľ zmluvou o bezplatnom užívaní skladových priestorov zo dňa 01. 07. 2011 prenechal spoločnosti STAINLESS s. r. o. Komárno do bezplatného užívania priestory skladu. Táto spoločnosť využíva tieto priestory ako sklad materiálu a okrem tovaru má v sklade umiestnené aj rôzne stroje, zariadenia, náradia ako napr. vysokozdvížný vozík, zväracie stroje, kladkostroj, kompresor. V dôsledku konania odporcu navrhovateľ, ako ani spoločnosť STAINLESS nemajú do skladu prístup, následkom čoho spoločnosť STAINLESS nemôže využívať manipulačnú techniku, ktorá je v sklade uložená a ku ktorej prístupu jej, ako aj navrhovateľovi odporca bráni. Z tohto dôvodu je nútená si pracovné stroje a náradie prenajímať, pričom v danom prípade škoda nielen hrozí, ale už aj reálne vznikla. Len za mesiac február 2013 bola spoločnosť STAINLESS z dôvodu zabezpečenia chodu spoločnosti nútená prenajať zariadenia, pričom za ich prenájom uhradila nájomné v celkovej výške 15.192 eur, o čom predložil faktúry ako dôkaz. Ďalšou ujmu, ktorá spoločnosti STAINLESS vzniká v súvislosti s konaním odporcu, je hrozíaca škoda a ušlý zisk v prípade nespĺnenia dojednaných zmluvných podmienok na dodanie uskladneného tovaru. Spoločnosť STAINLESS má v sklade uložené veľké množstvo tovaru, ktoré nie je schopná svojim odberateľom v stanovenom termíne vyexpedovať, keďže nemá prístup do skladu. Hrozí jej tak škoda vyplývajúca z ušlého zisku a taktiež škoda vyplývajúca z uplatnenia sankcií za nespĺnenie záväzku zo strany zmluvných partnerov. Túto ujmu - skutočnú škodu a ušlý zisk si spoločnosť STAINLESS bude uplatňovať od navrhovateľa, ktorý ako prenechávateľ skladu v zmysle zmluvy o bezplatnom užívaní skladových priestorov je povinný spoločnosti STAINLESS umožniť nerušené užívanie skladových priestorov. V prípade porušenia tejto povinnosti je povinný mu spôsobenú škodu nahradiť. Nestotožňuje sa so záverom súdu v tom zmysle, že si zabezpečil prístup do skladu prostredníctvom technického zariadenia. Zabezpečenie prístupu do skladu takýmto spôsobom riešil ako krajnú a núdzovú možnosť ako sa dostať do svojho skladu, pričom ide o riešenie finančne náročné. V neposlednom rade nemožno takýto spôsob zabezpečenia prístupu do skladu kvalifikovať ako bežný. Vzhľadom k uvedenému má za preukázané, že odporca nerešpektuje vlastnícke právo navrhovateľa svojím konaním, t. j. umiestnením betónových prekladov pred vstupné dvere do skladu, navozením sutiny do okolia skladu, poškodením elektrického vedenia do skladu a znemožnením prístupu mu spôsobuje značnú finančnú ujmu. Nakoľko odporca mu dlhodobo bráni v prístupe do skladu, jeho konaním mu nielen hrozí, ale mu reálne aj škoda vzniká.

Doplnením odvolania zo dňa 19. 03. 2013 navrhovateľ uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil príčinnú súvislosť medzi odstránením nakladacej plošiny a potrebou nerušeného prístupu navrhovateľa do skladu. Rovnako nesprávne vyhodnotil aj informáciu, ktorú poskytol súdu a informoval o tom, že odporca umiestnil pred vstupné dvere do skladu betónové preklady, ktoré bránia navrhovateľovi vo vstupe do skladu. Obrovská hmotnosť prekladov, ktorá môže narušiť statiku schodov je len jedným z faktorov. Poukázal aj na protiprávnosť konania odporcu po podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým odporca reagoval na skutočnosť, že navrhovateľ prostredníctvom zdvíhacej plošiny operatívne riešil vstup do svojho skladu a umiestnením betónových prekladov pred vstup mu znemožnil využívanie tohto technického riešenia, ako aj úplne zabránil vo vstupe do skladu. Podľa jeho názoru, súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí nesprávne posúdil nielen nebezpečenstvo priamo hroziacej ujmy, či už spôsobenú ujmu, ale i rovnováhu individuálnych záujmov vo vzťahu k možným zásahom do záujmov navrhovateľa, ktoré môžu v dôsledku nenariadenia predbežného opatrenia nastať. Ak súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uvádza, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia je dôležité, aby účinky predbežného opatrenia neprímerane a neodôvodnene zasahovali do právnych vzťahov účastníkov a aby nedochádzalo k nevyváženému a neprímeranému zásahu do vzťahov druhej procesnej strany, dovoľí si tvrdiť, že nesprávne aplikoval zásadu proporcionality na zistený skutkový stav, nakoľko nedostatočne

porovnal záujem navrhovateľa, v prospech ktorého má predbežné opatrenie poskytnúť ochranu so záujmom odporcu. Po tom, ako dal odporca za účelom poškodenia elektrického vedenia preseknúť elektrické káble vedúce v zemi do skladu navrhovateľa, čoho dôsledkom je, že v sklade nie je elektrika, navrhovateľ zavolať pracovníkov elektrární, aby odstránili poruchu na elektrickom vedení. Tí sa dvakrát pokúšali dostať na miesto poškodenia elektrického vedenia, ale odporca im vstup k miestu poškodenia neumožnil a to za účelom zabránenia opravy elektrického vedenia. Navrhovateľovi hrozí ďalšia finančná ujma spôsobená s tým, že v sklade, do ktorého v súčasnosti nemá prístup, má umiestnený tovar - nerezové C profily v hodnote 12.000 eur, ktoré je povinný dodať svojmu odberateľovi v Belgicku do mája 2013.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím (pred rozsudkom vo veci samej) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nijaký abstraktný postulát, že účastníci konania - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana; tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne vo veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. OSP). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 01. 02. 2013, domáhal zriadenia vecného bremena. Dôvodil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Správou katastra Komárno, kat. úz. E. zapísané na LV č. XXXX a to stavby - obilný sklad so súp. č. XX, postavenej na parcele registra „C“ KN č. 11943. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Správou katastra Komárno, kat. úz. E. na LV č. XXXX a to pozemku parcela registra KN č. 11942/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5353 m² (príľahlý pozemok k parc. č. 11943 - pozemok pod skladom). Navrhovateľ mal uzatvorenú s odporcom nájomnú zmluvu zo dňa 14. 02. 2012, predmetom ktorej bolo odplatné prenechanie užívania pozemku pod skladom vo výmere 395

m² a časť príľahlého pozemku vo výmere 700 m² navrhovateľovi. Podľa predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 14. 02. 2012, uzatvorenej medzi účastníkmi, z bodu 3 nesporne vyplynulo, že nájom bol uzatvorený na dobu 12 mesiacov - do 31. 01. 2013. Listom zo dňa 31. 01. 2013 odporca oznámil navrhovateľovi, že z dôvodu skončenia nájmu pozemku v zmysle nájomnej zmluvy mu zakazuje vstup na jeho pozemok a v prípade, že poruší tento zákaz, využije všetky prostriedky, aby mu zabránil vstupe na jeho pozemok. Odporca znemožnil navrhovateľovi prístup do skladu a svojím konaním mu znemožňuje jeho užívanie, keď naviezol sutinu do výšky 2 metrov v dĺžke 50 metrov okolo skladu, odstabil mu prívod elektrickej energie do skladu, umiestnil betónové preklady pred vstupné dvere do skladu, čím mu znemožnil vstup do tohto skladu. Navrhovateľ v konaní preukázal, že je vlastníkom skladu, ktorý je postavený na pozemku odporcu a jediná možná prístupová cesta do skladu vedie cez pozemok odporcu. Navrhovateľ uvedené skutočnosti preukázal i fotografiami, ktoré sa nachádzajú na č. l. 29 až 32 spisu. Rovnako preukázal predloženou zmluvou o užívaní skladových priestorov, uzatvorenou medzi navrhovateľom a spoločnosťou STAINLESS, s. r. o. so sídlom Komárno, Vnútorná okružná 57/34, že sklad - nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. E. pod súp. č. XX bola prenechaná do užívania spoločnosti STAINLESS, s. r. o. Nájomná zmluva bola uzatvorená dňa 01. 07. 2011. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že nájomca nemôže nehnuteľnosť riadne užívať, pretože odporca mu bráni vo vstupe na pozemok, keď pred vstupné dvere do nehnuteľnosti umiestnil betónové preklady s váhou 7 - 8 ton, okolo budovy na zabránenie prístupu vysypal sutinu a poškodil elektrické vedenie do skladu. Nájomca nemôže prenajatý sklad využívať na skladovanie materiálu a rovnako nemôže disponovať ani rôznymi strojmi, zariadeniami (vysokozdvížný vozík, zväracie stroje, kladkostroj, kompresor), ktoré má uskladnené v tejto nehnuteľnosti. Nájomcovi tak vzniká konaním odporcu škoda a ušlý zisk. Pre zamedzenie prístupu do nehnuteľnosti odporcom nájomca nie je schopný expedovať tovar uložený v tejto nehnuteľnosti, hrozí, že nebude schopný si v stanovených lehotách splniť záväzky pre zmluvných partnerov a hrozí mu napokon i škoda spôsobená stratou zmluvných partnerov, obchodných príležitostí, ako aj poškodením dobrej povesti spôsobenej nesplnením dojednaných záväzkov. Navrhovateľ preukázal, že nájomca spoločnosť STAINLESS, s. r. o. bola nútená si prenajať zariadenia, za ktorých prenájom zaplatila nájomné v celkovej výške 15.192 eur, o čom pripojil do spisu faktúry o prenájme zväracích strojov, ako aj vysokozdvížného vozíka.

Na základe uvedených tvrdení navrhovateľom odvolací súd nemal pochybnosti o potrebe nariadenia predbežného opatrenia, keď navrhovateľ osvedčil, že odporca i napriek prebiehajúcej súdnej konaní o zriadenie vecného bremena neprimerane zasahuje do užívania nehnuteľnosti navrhovateľa a svojím konaním mu spôsobuje škodu, ktorá sa môže v budúcnosti ešte zväčšovať. Takémuto konaniu odporcu nie je možné poskytnúť súdnu ochranu ako vlastníkovi príľahlých pozemkov a ani ho tolerovať. Odvolací súd vychádzal pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia z tvrdení uvedených v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z obsahu spisu a listín, ktoré doložil do spisu navrhovateľ. Dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď za danej situácie nie je možné čakať na skončenie konania vo veci samej. Predbežné opatrenie je zabezpečovací prostriedok iba dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je poskytnúť reálnu účinnú a efektívnu súdnu ochranu účastníkovi konania aj za situácie, že súd ešte nemá tak riadne zistený skutkový stav, ktorý je potrebný pre rozhodnutie vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia je však postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých bolo možné vyvodit' opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné opatrenie a rovnako bola preukázaná i naliehavosť takéhoto postupu súdu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia, bolo potrebné podľa § 220 OSP zmeniť a návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom súčasťou tohto uznesenia bude i geometrický plán č. 32414013-2/13 zo dňa 01. 02. 2013.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že v danom prípade nejde o rozhodnutie, ktorým by sa končilo konanie medzi účastníkmi konania. Súd prvého stupňa bude konať o podanej žalobe a svojím konečným rozhodnutím rozhodne i o trovách konania, ktoré súviseli s konaním o vydanie predbežného opatrenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.