

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/1108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123301037  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123301037.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: G. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G.. A. XXXX/X, XXX XX Q., proti povinnému v 1. rade: A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXX/X, XXX XX V., povinnému v 2. rade: G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXX, XXX XX D., povinnému v 3. rade: G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX R. Š., povinnému v 4. rade: A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. XXXX, XXX XX Q., o vymoženie 1538,00 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M. R. Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, pod sp. zn. 243EX 191/23, o návrhu povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023, o návrhu povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023 a návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023 podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 27.04.2023, domáhala od povinných vymoženiu istiny vo výške 1648 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/55/2015 zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09.10.2015 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 28.04.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M. R. Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 243EX 191/23.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 24.05.2023, doplňujúceho podania zo dňa 25.05.2023, zo dňa 26.06.2023, zo dňa 08.08.2023 predložil súdu Návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023, spolu s jeho prílohami a to: Kontrola plnenia súdom uložennej povinnosti zo dňa 28.06.2016, E-mailová komunikácia zo dňa 04.05.2023, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.03.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.05.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 13.12.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 22.11.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.08.2016, detail o vklade v hotovosti zo dňa 29.05.2017 a poštovú podaciu obálku k nemu. Ďalej bolo predložené aj Vyjadrenie oprávnenej a návrh na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2023 spolu s jeho prílohami a to: Žiadosť o vyčíslenie uhradenej sumy zo dňa 11.05.2023, spolu s potvrdením o doručení zo dňa 16.05.2023, Vyčíslenie uhradenej sumy z exekučného titulu zo dňa 16.05.2023, E-mailovú komunikáciu zo dňa 17.04.2023 až 17.05.2023, poštové doručienky o doručovaní oznámenia o postúpení pohľadávky povinným, potvrdenie o úhrade zo dňa 13.12.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.03.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.05.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 18.09.2017, potvrdenie o úhrade bez dátumu, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.08.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.03.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.05.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.08.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 22.11.2016,

potvrdenie o úhrade zo dňa 13.12.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 22.11.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.08.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 15.07.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 15.07.2016, Kontrola plnenia súdom uloženej povinnosti zo dňa 28.06.2016, detail o úhrade zo dňa 29.05.2017, e-mailová komunikácia. Predmetnými podaniami súdny exekútor predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie, spolu s potvrdením o doručení povinnému v 4. rade a e-mailovú komunikáciu zo dňa 24.05.2023. Dňa 19.05.2023 bol súdu v exekučnom konaní doručený druhý v poradí Návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023, a ku ktorému boli pripojené nasledovné prílohy: Kontrola plnenia súdom uloženej povinnosti zo dňa 28.06.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.05.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 18.09.2017, potvrdenie o úhrade bez dátumu, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.03.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.05.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 13.12.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.03.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 22.11.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 13.12.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 22.11.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 16.08.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 14.10.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 15.07.2016, potvrdenie o úhrade zo dňa 15.07.2016, detail o vklade v hotovosti zo dňa 29.05.2017, e-mailovú komunikáciu zo dňa 04.05.2023, poštovú podáciu obálku. Predmetné podanie povinného bolo postúpené súdnemu exekútorovi dňa 24.05.2023. Súdny exekútor dňa 08.08.2023 predložil súdu Vyjadrenie oprávnenej zo dňa 04.08.2023 k druhému v poradí návrhu na zastavenie exekúcie spolu s jeho identickými prílohami, ktoré boli predložené k prvému vyjadreniu oprávnenej aj potvrdenie o doručení zo dňa 22.05.2023 a potvrdenie o doručení zo dňa 26.06.2023, a upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhoch povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 243EX 191/23 zo dňa 02.05.2023 bolo doručené povinnému v 4. rade do vlastných rúk dňa 04.05.2023. Návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023 bol podaný na poštovú prepravu dňa 09.05.2023, a doručený súdnemu exekútorovi dňa 11.05.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že prvý v poradí návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023 bol podaný na poštovú prepravu dňa 18.05.2023, a doručený súdu dňa 19.05.2023 a postúpený súdnemu exekútorovi dňa 24.05.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že druhý v poradí návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Podaním zo dňa 04.05.2023 povinný v 4. rade navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku, a to najmä z dôvodu zániku vymáhaného nároku jeho splnením. Povinný uviedol, že listom zo dňa 28.06.2016 Okresný súd Piešťany označeného ako: „Kontrola plnenia súdom uloženej povinnosti“ bol povinný upovedomený, že exekučným titulom mu bola uložená povinnosť zaplatiť C. D. U.. XX.XX.XXXX, R. L. (Ď. M. „C.. D.O.“), náhradu škody vo výške 111,53 EUR, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., náhradu škody vo výške 222,95 EUR, D. T., U.. XX.XX.XXXX, T. XXX/X, F. (Ď. M. „D.. T.“), náhradu škody vo výške 412 EUR, teda spolu sumu vo výške 746,48 EUR. V zmysle predložených príloh povinný namietol, že ku dňu svojho podania uhradil škodu v celkovej výške 1250,34 EUR. Povinný zdôraznil, že z celkového vymáhaného nároku vo výške 1648 EUR nie sú zohľadnené už uhradené sumy mesačných splátok realizovaných v rokoch 2016 až 2017. Povinný namietol, že ku dňu svojho podania mu nebola doručená výzva na uhradenie pohľadávky, ani žiadne predvolanie na súd, čo podľa tvrdenia povinného malo predchádzať exekučnému konaniu. Zároveň povinný v 4. rade namietol, že mu nebola doručená písomnosť o zmene veriteľa pohľadávky. Na základe uvedených dôvodov povinný v 4. rade navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil.

6. Podaním zo dňa 17.05.2023 povinný v 4. rade navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku, a to najmä z dôvodu zániku vymáhaného nároku jeho splnením. Povinný namietol, že dňa 02.05.2023 mu bol zablokovaný účet, a upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené až dňa 04.05.2023. Povinný zdôraznil, že do dňa 02.05.2023 mu nebolo doručená žiadna výzva, ani predžalobná výzva ani žiadne predvolanie na súd o tom, že dlh nebol splnený ďalšími tromi spoludlžníkmi, s ktorými povinný v 4. rade nie je v kontakte, čím nemal vedomosť o nesplatení ich časti vymáhanej pohľadávky. Dňa 02.05.2023 povinný v 4. rade mal kontaktovať probačné oddelenie Okresného súdu Piešťany, ktoré mu oznámilo, že spis bol uzatvorený, a nemajú vedomosť

o oprávnenom, ktorý inicioval exekučné konanie. Povinný v 4. rade poukázal na to, že lustráciou v Registri úpadcov na úpadcu D.. T. zistil, že v rámci konkurzného konania na jeho majetok pod sp. zn. 31Odk/86/2017, správca konkurznej podstaty JUDr. Ondrej Brláš zaradil do súpisu všeobecnej podstaty pohľadávku z exekučného titulu s poznámkou, že nie je preukázané akékoľvek plnenie a to ani len čiastočné zo strany dlžníkov. Povinný opätovne zdôraznil, že nebol upovedomený o postupe pohľadávky na tretiu osobu. Povinný opätovne poukázal na rozsah plnenia podľa Kontroly súdom uloženej povinnosti zo dňa 28.06.2016, a na skutočnosť, že uhradil z exekučného titulu škodu v celkovej výške 1250,34 EUR, a to v prospech D.. T. v celkovej výške 110 EUR, v prospech C.. D. v celkovej výške 100 EUR, v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 1041,34 EUR. Na základe uvedených dôvodov povinný v 4. rade navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil.

7. Oprávnená vo svojom vyjadrení k prvému v poradí návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrila svoj nesúhlas so zastavením exekúcie v celom rozsahu. K námietke povinného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávnená poukázala na skutočnosť, že dňa 17.04.2023 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi D.. T., za ktorého v jeho mena a na účet konal správca JUDr. Ondrej Brláš, so sídlom správcovskej kancelárie Štefánikova trieda 9, 949 01 Nitra, Slovenská republika, IČO: 42428521, zn. sp. S1770 (ďalej len „správca“) ako postupcom a oprávnenou ako postupníkom, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie peňažnej pohľadávky D.. T. voči dlžníkom - povinným z exekučného titulu. K poukaze povinného v 4. rade na listinu - označenú ako Kontrola plnenia súdom uloženej povinnosti sp. zn. 1Pr/45/2015 zo dňa 28.06.2016, oprávnená dodala, že týmto dokumentom Okresný súd Piešťany pripomenul povinnému v 4. rade, že exekučným titulom mu bola uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatným spoluobvinenými škodu poškodeným stranám, pričom Okresný súd Piešťany predmetným listom ďalej vyzval povinného v 4. rade, aby preukázal a zároveň doložil do príslušného probačného spisu doklady, ktoré preukazujú úhradu jemu prislúchajúcej sumy za spôsobenú škodu C.. D. vo výške 111,53 EUR; Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 222,95 EUR a D.. T. vo výške 412,00 EUR. K námietke povinného o úhrade exekučným titulom priznaného nároku vo výške 1250,34 EUR oprávnená nemohla súhlasiť s tvrdením povinného, keďže z tejto sumy prevažná časť bola poukázaná v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., a to konkrétne suma vo výške 1041,34 EUR, ktorú vymáhala súdna exekútor JUDr. Anetta Demešová, ako aj v prospech pani C. D., a to konkrétne suma vo výške 90,00 EUR, a v prospech D.. T. sumu vo výške 80 EUR. Oprávnená uviedla, že dňa 22.05.2023 jej bola doručená odpoveď povinného v 4. rade na jej žiadosť o vyčíslenie uhradenej sumy zo dňa 11.05.2023, z ktorej vyplývalo, že povinný v 4. rade uhradil vymáhanú pohľadávku z exekučného titulu v prospech D.. T. vo výške 110 EUR (tak ako to vyplývalo z predložených potvrdení o úhradách), pričom k týmto úhradám došlo v čase pred postúpením pohľadávky na oprávnenú. K námietke povinného o neupovedomení zmeny veriteľa pohľadávky deklarovanej exekučným titulom oprávnená poukázala na skutočnosť, že z odpovede správcu vyplýva, že povinnému v 4. rade bolo upovedomenie doručené dňa 20.04.2023, avšak po preskúmaní poštovej zásielky bolo zistené, že táto nebola doručená povinnému, keďže sa vrátila odosielateľovi s poznámkou adresát neznámy, a preto oprávnená požiadala správcu o opätovne zaslanie oznámenia povinnému v 4. rade na adresu jeho trvalého pobytu. Oprávnená záverom svojho vyjadrenia navrhla súdnemu exekútorovi v zmysle § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 61 ods. 2 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie v časti vymoženía istiny vo výške 110 EUR. Vo zvyšnej časti oprávnená navrhla súdu, aby predmetný návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Oprávnená vo svojom vyjadrení k druhému v poradí návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrila svoj nesúhlas so zastavením exekúcie v celom rozsahu. V predmetnom podaní sa ku každej námietke povinného v 4. rade vyjadrila identicky v porovnaní s vyjadrením zo dňa 23.05.2023. K otázke aktívnej vecnej legitímácie oprávnená navyše dodala to, že strany správcu bola oznamovacia povinnosť splnená voči každému povinnému, ako aj voči povinnému v 4. rade, čo správca preukázal doručenkou zo dňa 22.05.2023 a taktiež aj voči povinnému v 3. rade, čo správca preukázal doručenkou zo dňa 10.05.2023. Na základe uvedeného oprávnená navrhla, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

9. Súdny exekútor vo svojich vyjadreniach uviedol skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doručenia návrhov o na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, spôsobu podania vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor sa k dôvodom prezentovaným v návrhoch na zastavenie exekúcie nevyjadril.

10. Dňa 23.06.2023 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 110 EUR z dôvodu podaného návrhu oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie. Predmetné upovedomenie bolo doručené súdu dňa 26.06.2023.

11. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok

13. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

14. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

15. Povinný v každom svojom podaní navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu zániku vymáhaného nároku jeho splnením.

16. Exekučný súd v konaní o zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia z dôvodu splnenia exekučným titulom deklarovanej pohľadávky je daný vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním exekučného titulu,

ktorý po nadobudnutí atribútu právoplatnosti a vykonateľnosti sa stal podkladom pre výkon exekúcie. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie

17. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní začala za účelom vymoženía istiny vo výške 1648 EUR, ktorá predstavuje sumu náhrady škody spôsobenej trestným činom, ktorá bola exekučným titulom priznaná poškodenému - fyzickej osobe D.. T., pričom túto náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinní sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne. Exekučným titulom je taktiež povinným uložená povinnosť nahraďiť poškodenej C.. D. škodu vo výške 446,12 EUR, a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., škodu v celkovej výške 891,78 EUR taktiež spoločne a nerozdielne.

18. Exekučným titulom sú povinný v 1. rade až v povinný v 4. rade zaviazaní na plnenie náhrady škody spoločne a nerozdielne, teda solidárne, pričom právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t. j. buď od jedného alebo od niekoľkých alebo aj od všetkých, a tento dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie, teda v tomto prípade oprávnená je oprávnená požadovať celé plnenie od každého povinného aj v rámci jedného exekučného konania, alebo aj od každého povinného v samostatnom exekučnom konaní. Pri solidárnych záväzkoch má veriteľ samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať splnenie záväzku v celom rozsahu alebo jeho časť voči jednému, alebo niekoľkým alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 7. 2010, sp. zn. 3 Obo 63/2009). Súd v tomto bode poukazuje na ust. § 511 OZ, v zmysle ktorého ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Účelom pasívnej solidarity je zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa tým, že sa jej môže domáhať z majetku viacerých osôb a zároveň uľahčiť jej uplatnenie. Veriteľ si môže zvoliť podľa neho najvhodnejší spôsob uplatnenia pohľadávky voči viacerým solidárnym dlžníkom. Preto v exekučnom konaní v prípade pasívnej solidarity prislúcha veriteľovi voľnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov alebo od ktoréhokoľvek z nich. Veriteľ rozhoduje o tom, na ktorého dlžníka sa obráti, a v akom poradí, rovnako o tom, či uplatní voči jednotlivému dlžníkovi celú pohľadávku alebo len jej časť. Dlžník, resp. dlžníci, na ktorých sa veriteľ obráti nemôžu požadovať, aby veriteľ si uplatnil dlh voči všetkým, alebo ho medzi všetkých rozdelil, alebo aby pri uplatňovaní zachoval medzi nimi určité poradie. Splnenie záväzku však jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov ostatných spoludlžníkov. Uvedené platí nielen pre vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, ale aj pri výkone exekúcie. A preto na daný prípad nemožno aplikovať rozsah povinnosti podľa Listu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1PR/45/2015 zo dňa 28.06.2016 vo veci kontroly plnenia súdom uloženej povinnosti, keďže týmto listom konajúci súd záverom vyčísľil proti povinnému v 4. rade len výšku podielu exekučným titulom uloženej povinnosti náhrady škody spôsobenej trestným činom voči tomu ktorému poškodenému (pri výške uloženej povinnosti náhrady škody v prospech D.. T. 1648 EUR predstavuje 1/4 podiel sumu vo výške 412 EUR), a to len pri predpoklade dobrovoľného plnenia rovnakého podielu na tejto povinnosti zo strany všetkých povinných. Povinnosť náhrady škody v prospech poškodených v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 2T/55/2015 bola uložená povinným exekučným titulom. Tento list vydaný probačným a mediačným úradníkom nepredstavuje rozhodnutie súdu, ktorým by exekučným titulom bola akýmkoľvek spôsobom limitovaná povinnosť povinných zaplatiť náhradu škody spoločne a nerozdielne. Pre exekučné konanie tento list nepredstavuje relevantný listinný dôkazný prostriedok, ktorý by mal vplyv na rozsah vymáhaného nároku.

19. Povinný v 4. rade poukázal na to, že nárok priznaný exekučným titulom uhradil v celkovej výške 1250,34 EUR, pričom náhradu škody hradil tak poškodenému D.. T., C.. D. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s.. Predmetom exekučného konania je vymoženie nároku z exekučného titulu, ktorý bol postúpený na oprávnenú, pričom tento nárok bol exekučným titulom priznaný poškodenému D.. T.. A preto súd sa zamerl na preskúmanie zániku nároku po vzniku exekučného titulu čo do náhrady škody priznanej D.. T. vo výške 1648 EUR, ktorý predstavuje vymáhaný nárok. V zmysle uvedeného pre súd neboli relevantné listinné dôkazné prostriedky, ktorými povinný v 4. rade preukazoval zánik nároku priznaného exekučným titulom poškodenej C.. D. a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., keďže tieto nároky nie sú predmetom výkonu exekúcie v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd neprihliadol na potvrdenia o úhradách v prospech poškodenej C.. D. (potvrdenie o úhrade sumy

vo výške 10 EUR zo dňa 16.05.2017, sumy vo výške 20 EUR zo dňa 16.03.2017, sumy vo výške 20 EUR zo dňa 13.12.2016, sumy vo výške 10 EUR zo dňa 22.11.2016, sumy vo výške 20 EUR zo dňa 14.10.2016, sumy vo výške 10 EUR zo dňa 16.08.2016, sumy vo výške 10 EUR zo dňa 15.07.2016), a na potvrdenie o úhrade (realizovanej súdnou exekútorkou C.. K.. N. v rámci skoršej exekúcie) vo výške 1041,34 EUR v prospech poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., zo dňa 29.05.2017.

20. Povinný v 4. rade predložil súdu potvrdenia o úhradách v prospech poškodeného D.. T., z ktorých vyplýva, že uvedenému poškodenému zaplatil sumu v celkovej výške 110 EUR a to na základe úhrady vo výške 10 EUR zo dňa 16.05.2017, úhrady vo výške 20 EUR zo dňa 18.09.2017, úhrady vo výške 20 EUR zo dňa 16.03.2017, úhrady vo výške 10 EUR zo dňa 13.12.2016, úhrady vo výške 10 EUR zo dňa 22.11.2016, úhrady vo výške 20 EUR zo dňa 14.10.2016, úhrady vo výške 10 EUR zo dňa 15.07.2016, úhrady vo výške 10 EUR zo dňa 16.08.2016. Iné listinné dokumenty preukazujúce zánik vymáhaného nároku jeho splnením v prospech právneho predchodcu oprávnenej povinný v 4. rade nepredložil, v čoho dôsledku povinný v 4. rade nepreukázal zánik vymáhaného nároku jeho splnením v celom rozsahu. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v 4. rade preukázal súdu, že dobrovoľne plnil nárok priznaný exekučným titulom čo do náhrady škody priznanej právnemu predchodcovi oprávnenej, pričom tieto úhrady neboli zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd konštatoval, že v časti vymoženia istiny vo výške 110 EUR exekúcia nezačala dôvodne. Daná skutočnosť predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie v časti istiny vo výške 110 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnená spolu so svojim vyjadrením podala návrh na zastavenie exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 110 EUR podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 61n ods. 2 Exekučného poriadku, o ktorom súdny exekútor rozhodol dňa 23.06.2023 tak že vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 110 EUR. Daná skutočnosť predstavuje nespornú skutočnosť, o ktorej bolo rozhodnuté spôsobom podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd o tejto nesporenej skutočnosti opätovne nerozhoduje podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku uznesením. Predmetom ďalšieho výkonu exekúcie je vymoženie istiny vo výške 1538 EUR, trov oprávnenej a trov súdneho exekútora ako dôvodne vymáhaných nárokov. Na základe uvedeného súd považoval povinným v 4. rade prezentovaný dôvod za nezakladajúci zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku

21. Povinný svojimi podaniami navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávneného v tomto exekučnom konaní, keďže mu nebola zmena veriteľa pohľadávky oznámená.

22. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

23. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

24. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z

exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočíva v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámene účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

25. Z predloženého exekučného titulu vyplýva, že vymáhaný nárok čo do náhrady škody bol priznaný poškodenému D.. T. a to vo výške 1648 EUR. Z exekučného spisu vyplýva, že uznesením sp. zn. 31OdK/86/2017 zo dňa 11.10.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 199/2017, K032599 dňa 18.10.2017, Okresný súd Nitra vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: D. T., ustanovil do funkcie správcu: Mgr. Ondrej Brláš, so sídlom kancelárie Štefánikova 9, Nitra, zn. sp.: S1770, začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu v lehote do 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu, oddžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Dňa 22.02.2023 uvedený správca konkurznej úpadcu poškodeného D.. T. zaradil do súpisu všeobecnej podstaty aj peňažnú pohľadávku z exekučného titulu. Oprávnená spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložila súdu Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 17.04.2023, na základe ktorej došlo k odplatnému prevodu pohľadávky náhrady škody priznanej D.. T. z exekučného titulu na oprávnenému. Za D.. T. v tom čase konal v jeho mene a na jeho účet pridelený správca konkurznej podstaty. Zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla platnosť a účinnosť dnom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Súd v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie mal riadne preukázanú skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu došlo k prevodu pohľadávky z exekučného titulu z pôvodného veriteľa na oprávnenú, čím bola splnená požiadavka podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v tomto exekučnom konaní je daná tak aktívna vecná legitímácia oprávneného, ako aj pasívna vecná legitímácia povinných.

26. K námietke povinného o tom, že nebol upovedomený o postúpení pohľadávky a zmene veriteľa súd uvádza, že podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Pohľadávka prechádza v stave, v akom existuje v čase postúpenia, vrátane jej príslušenstva. Zmluvu uzaviera pôvodný veriteľ a postupník, ktorý nastupuje na miesto pôvodného veriteľa. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu proti konkrétnemu dlžníkovi. Na postupníka s pohľadávkou okrem iných prechádza tiež právo na súdne uplatnenie (nárok) vrátane oprávnenia na jej vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva nadobudnutú pohľadávku postúpiť ďalej inému. Oprávnená v tomto exekučnom konaní splnila povinnosť a preukázala súdu prevod práva na uplatnenie nároku náhrady škody priznanej P. Helbichovi vyplývajúceho z exekučného titulu a to doložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky.

27. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MCdo/11/2012 zo dňa 09.10.2013 podľa ktorého: „Návrhovateľ splnil povinnosť preukázať prechod práva vyplývajúceho z tohto vzťahu doložením písomných zmlúv o postúpení pohľadávky pripojených k návrhu na začatie konania. Treba súhlasiť aj s tvrdením generálneho prokurátora, že v prípade nesplnenia notifikačnej povinnosti postupcom, môže postupník dosiahnuť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že mu písomnou zmluvou preukáže, že k postúpeniu došlo, pričom táto povinnosť je splnená i doručením návrhu na začatie konania, ktorým bola uplatnená postúpená pohľadávka spolu so zmluvou o postúpení.“ V zmysle citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR nesplnenie notifikačnej

povinnosti zo strany právneho predchodcu oprávnenej, alebo oprávnenej nezakladá akúkoľvek prekážku pre vymáhateľnosť nároku deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu exekúcie. Notifikačná povinnosť bola splnená samotným podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ku ktorému bola pripojená predmetná zmluva o postúpení pohľadávok. V tomto prípade nesplnenie notifikačnej povinnosti ohľadom postúpenia pohľadávky voči povinnému v 4. rade by malo len za následok, ktorý je predpokladaný v § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ktorý spočíva v tom, že by sa zbavil splnenia peňažnej povinnosti len vtedy, ak by preukázal, že by ju splnil právnemu predchodcovi oprávnenej, čo v tomto konaní nebolo preukázané. K uvedenému je potrebné dodať, že oprávnený spolu so svojim vyjadrením predložila potvrdenie o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že predmetný dokument bol povinnému v 4. rade doručený dňa 22.05.2023. Námietky povinného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávnenej a neoznámia postúpenia súd považoval za nedôvodné.

28. Povinný namietol skutočnosť, že ku dňu podania návrhov na zastavenie exekúcie mu nebola doručená predexekučná výzva na uhradenie pohľadávky, a predvolanie na súd. K uvedenému súd dodáva, že exekučný titul ako rozhodnutie súdu ukladajúceho povinnosť plniť náhradu škody, nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.10.2015, čím nadobudlo automaticky možnosť jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami, a teda podať návrh na vykonanie exekúcie. Danou možnosťou patrila do dispozície aj právnemu predchodcovi oprávnenej a po účinnom prevode pohľadávky ňou disponuje aj oprávnená. Exekučný poriadok podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku vyžaduje prítomnosť predexekučnej výzvy len v prípade, ak sa návrhom na vykonanie exekúcie uplatňuje opakujúce príslušenstvo pohľadávky, ktoré v tomto prípade nebolo uplatnené, a návrh bol podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Teda v danom prípade aplikácia predexekučnej výzvy nie je vyžadovaná. A preto oprávnená nebola povinná písomne vyzývať povinného v 4. rade (a ostatných povinných) na dobrovoľné splnenie pohľadávky pred iniciovaním exekučného konania. Povinný sa účastníkom exekučného konania stáva až vydaním poverenia na vykonanie exekúcie tak ako to predpokladá § 35 ods. 1 Exekučného poriadku. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie povinný nie je účastníkom exekučného konania, súd povinného neupovedomuje o začatí exekučného konania, nepredvoláva ho na pojednávanie, a pod, a ani iným spôsobom neupovedomuje o priebehu do času vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Prvým procesným úkonom, ktorý povinný po začatí exekúcie môže realizovať je podať návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Namietnutý dôvod zo strany povinného v 4. rade nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

29. Povinný v 4. rade v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023 a návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023 netvrdil a ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhom na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v celom rozsahu, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený.

30. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023 a návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku nie sú dôvodné, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 04.05.2023 a návrh povinného v 4. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2023 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.