

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712208489
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712208489.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: X. Q., S.. X.X.XXXX, S. M. Z. XX, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 309,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 1 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 euro od 15.10.2010 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 308,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2011 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 309,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 309,33 eur od 15.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že je so žalovanou uzavrel dňa 29.12.2009 Zmluvu č. A4824595 a dňa 29.12.2009 Dodatok k zmluve č. A4824595 s príslušnými dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917507149. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4824595 odpredal žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie Samsung C5110 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 29.12.2009 do 22.7.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4824595. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 15.10.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 209,33 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur, t.j. celkom 309,33 eur.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/1190/2012-42 zo dňa 11.10.2012 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/10/2013-57 zo dňa 19.2.2013 zrušil. Ani následným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Martin, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a OO PZ Príbovce sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by žalovanej mohli byť doručované súdne zásielky. Preto súd uznesením č.k. 15C/10/2013-58 zo dňa 19.2.2013 ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalovanej opatrovníka - Slávku Kalankovú, tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ju v tomto konaní zastupovala a chránila jej práva a oprávnené záujmy.

Dňa 5.4.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom berie svoj návrh v časti sumy 129,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 129,91 eur od 8.10.2010 do zaplatenia z dôvodu, že ustanovenie, ktorým pôvodne žiadal zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur bolo rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto svoj nárok žiadal už len v sume 825,83 eur, a to na základe ustanovenia čl. 3 bod. 3.7 Dodatku k zmluve a vo zvyšnej časti sumy 129,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 129,91 eur od 8.10.2010 do zaplatenia, žiada konanie zastaviť.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 8.4.2013, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníka žalovanej. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 13.3.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 5.4.2013, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podanej žaloby. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 7.3.2013, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a na základe predložených listinných dôkazov. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to najmä: výpisom z účtu zákazníka (č.l. 4 súdneho spisu), Zmluvou o pripojení č. A4738779-0001 (č.l. 6 súdneho spisu), Dodatkom k zmluve o pripojení č. A4738779 (č.l. 8 súdneho spisu), prílohou k 1. dodatku k zmluve (č.l. 13 súdneho spisu), Zmluvou o propojení č. A 4822147-0001 (č.l. 16 súdneho spisu), dodatkom k zmluve č. A4822147 (č.l. 18 súdneho spisu), prílohou k č. 1 dodatku k zmluve (č.l. 21 súdneho spisu), pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 (č.l. 23 súdneho spisu), doručenkou (č.l. 24 súdneho spisu), faktúrami (č.l. 25-34 súdneho spisu), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 37 a nasl.), písomným podaním - späťvzatím zo dňa 3.4.2013 (č.l. 66 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 29.11.2009 Zmluvu č. A4738779 a dňa 28.12.2009 Zmluvu č. A4822147 s príslušnými dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917358090 a 0917503963. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4738779 odpredal žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 1,00 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4822147 zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za cenu 29,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 14.2.2010 do 14.4.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám, „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4738779 a A4822147. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom

nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 8.10.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 423,80 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur, t.j. celkom 955,74 eur. Dňa 5.4.2013 žalobca zobral svoj návrh v časti 129,91 eur z dôvodu, že ustanovenie, ktorým pôvodne žiadal zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur bolo rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto svoj nárok upravil na sumu 825,83 eur, a to na základe ustanovenia čl. 3 bod. 3.7 Dodatku k zmluve a vo zvyšnej časti 129,91 eur žiadal konanie zastaviť.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k predmetnej zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy).

Podľa Článku 3 bod 3.7 Dodatku, ak účastník do momentu nadobudnutia účinnosti Nového dodatku uzavrel s podnikom kúpnu zmluvu na Náhradný MT alebo najneskôr pri podpise Nového dodatku požiadala Podnik o uzavretie kúpnej zmluvy na Náhradný MT táto bude uzavretá, účastník je povinný spolu s cenou náhradného MT zaplatiť Podniku na základe faktúry vystavenej podnikom podľa tretej vety bodu 3.4.tohto článku aj sumu vo výške zostávajúcich mesačných poplatkov, ktoré by bol účastník povinný zaplatiť, ak by nedošlo k skráteniu doby viazanosti stanovenej v čl.2.3 tohto Dodatku.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej

sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, ak keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V časti, v ktorej zoberal žalobca svoj návrh späť, súd v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie v sume 129,91 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil. Vo zvyšnej časti 825,83 eur, mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zostatkovej ceny mobilného telefónu v sume 402,03 eur v zmysle dojednania Článku 2 bod 2.5 Dodatku k

zmluve o pripojení a ust. § 544 Občianskeho zákonníka a tiež nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 423,80 eur.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 825,83 eur od 8.10.2010 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 49,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku proti žalovanej, ktorá v tomto konaní úspešná nebola.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej 6,63 Eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 57,- Eur dňa 25.9.2012 na účet súdu č. 7000146415/8180, VS: 5740461212, pol. reg.: D10/1 2618/12, č. účt dokladu: 610912. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch súd vrátil žalobcovi podľa citovaného ust. § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 súdny poplatok zodpovedajúci rozdielu súdnych poplatkov po späťvzatí v časti istiny 129,91 eur, v sume 7,43 eur krátený o 6,63 eur, v sume 0,80 eur, prostredníctvom daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.