

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/279/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212206260
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212206260.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: J. T., bytom R., G. D. X takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa podané na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 04.01.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 31.12.2012 faxom podanie označené ako "Žaloba" a dňa 04.01.2013 poštou, v ktorom bol označený navrhovateľ a bolo datované a podpísané.

Uvedené podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v tom, že riadne neoznačil účastníkov konania, či už na strane navrhovateľa alebo na strane odporcu. Taktiež navrhovateľ presne a riadne neuviedol ktorej veci sa podanie týka, čo ním sleduje, čoho sa svojím podaním domáha, neuviedol žalobný návrh ako má súd v predmetnej veci rozhodnúť a taktiež návrh nebol predložený v potrebnom počte rovnopisov.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľa uznesením zo dňa 10.01.2013 č.k. 5C/279/2012-4, aby doplnil svoje neúplné a nesprávne podanie. Opravený a doplnený návrh mal byť súdu doručený v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 08.02.2013, fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a do dnešného dňa svoje podanie navrhovateľ neopravil a nedoplnil ani naň žiadnym spôsobom nereagoval.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. a v § 79 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť a ide o takú vadu podania pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa podané na tunajšom súde dňa 04.01.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.