

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200306
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213200306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov: A. M., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom S. I. XX a A. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., G. XX, o návrhu navrhovateľa B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. I. XX, zamestnaného Z. S. I., K. P. o osvojenie takto

rozhodol:

Maloletá O. K., nar. XX. XX. XXXX v Bojniciach, dcéra A. K., nar. XX. XX. XXXX, robotníka, bytom F., Q.. G. XX a A. M., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, t.č. na MD, bytom S. I. Č.. XX je od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n k y ň o u B. M., nar. XX. XX. XXXX, robotníka, bytom S. I. Č.. XX, syna B. M. a W. I., rod. D.Š..

Priezvisko osvojenkyne b u d e „M.“

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby rozhodol o tom, že maloletá O. K. je jeho osvojenkyňou a to na tom skutkovom základe, že s matkou maloletého dieťaťa sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti ako manželia a on zabezpečuje aj starostlivosť o maloletú, pričom táto má k nemu vytvorené pevné citové väzby a vníma ho ako svojho otca a to najmä aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že jej biologický záujem o ňu neprejavuje. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že on k nej má vytvorený citový vzťah a to taký ako otec k svojmu dieťaťu a zároveň uviedol, že spolu s manželkou, teda matkou maloletej zodpovedne pristupujú k jej výchove, pričom samotná matka dieťaťa dala súhlas s osvojením maloletej a s osvojením maloletej súhlasí aj otec maloletej. Uviedol tiež to, že skutočnosť, že on dieťa osvojí bude v záujme maloletého dieťaťa keďže ona ho vníma ako svojho otca. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že z manželstva pochádzajú dve deti, s ktorými maloletá vyrastá a o ktoré spolu s maloletou spoločne sa stará on a manželka, teda matka maloletej.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Potvrdila, že s navrhovateľom žije v spoločnej domácnosti, sú manželia a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a to o všetky, čo znamená, že sa starajú o deti pochádzajúce z manželstva i o maloletú O.. Zároveň matka maloletého dieťaťa udelila súhlas s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľom.

Otec maloletého dieťaťa sa na termín pojednávania nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykazané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s

ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom otec maloletého dieťaťa v písomnom podaní udelil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľom.

Opatrovník maloletého dieťaťa sa na termín pojednávania nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa so sobášnym listom navrhovateľa, rodným listom maloletého dieťaťa, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/174/2012 a 2P/35/2012, správou o povesti na navrhovateľa a matku maloletého dieťaťa z miesta bydliska, potvrdením o zárobku navrhovateľa, výpisom z registra trestov navrhovateľa, správami o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, ako aj navrhovateľa, správou z prešetrenia pomerov v rodine navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a matka maloletého dieťaťa sú manželia, títo uzavreli manželstvo dňa 29. 11. 2008 pred Matričným úradom v E. a ich dohoda o ich priezvisku a priezvisku ich detí bola, že títo budú mať priezvisko M., M.. Zároveň z rodného listu maloletej O. mal súd preukázané, že otcom maloletej je A. K., nar. XX. XX. XXXX v Z. a matkou dieťaťa je A. M.Í., rod. M., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, z manželstva majú dve maloleté deti a to maloletého B. M., nar. XX. XX. XXXX a D. M., nar. XX. XX. XXXX. Navrhovateľ i matka maloletej zabezpečujú vzornú starostlivosť o všetky maloleté deti. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že rodina obýva družstevný byt pozostávajúci z troch izieb, je vykurovaný lokálne, vybavený sociálnym zariadením, účelne zariadený zánovným zachovalým nábytkom a v čase šetrenia domácnosť bola usporiadaná bez zistených nedostatkov. Zo šetrenia Úradom práce vo Veľkom Krtíši ďalej bolo zistené, že rodina žije usporiadaným spôsobom, maloletá O. navštevuje prvý ročník Základnej školy v Modrom Kameni. Zároveň z predmetného šetrenia mal súd preukázané, že biologický otec maloletej dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, na potreby maloletej neprispieva, vyhýba sa plneniu vyživovacej povinnosti a zároveň z uvedeného šetrenia súd zistil, že matka maloletej spolu s navrhovateľom žijú v harmonickom manželskom zväzku a obaja sa snažia v rámci svojich možností zabezpečiť plnohodnotne potreby detí a vytvárať im podnetné prostredie. S prihliadnutím na zistené skutočnosti navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, aby súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že otec maloletej súhlasil s návrhom na osvojenie maloletej O.. Zo správy o zdravotnom stave maloletej súd zistil, že maloletá má zhoršený zdravotný stav a to najmä opakované infekty dýchacích ciest, pričom trpí alergickým onemocnením a je sledovaná v imunoalergologickej ambulancii. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu navrhovateľa jeho zdravotný stav je dobrý, tento netrpí žiadnou chronickou chorobou. Z predloženého výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody podmienene na dva roky so skúšobnou dobou trvania tri roky do 13. 04. 2013, bolo mu uložené obmedzenie, zákaz požívania alkoholu, pričom zo správy z prešetrenia pomerov ako aj zo správy obecného úradu súd zistil, že navrhovateľ alkoholické nápoje nepožíva, resp. tieto nepožíva vo zvýšenej miere.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa ustanovenia § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že mal nesporne preukázané, že navrhovateľ a matka maloletého dieťaťa sú manželia, títo žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú potreby maloletej O., títo okrem jej potrieb zabezpečujú aj potreby ďalších detí, ktoré sa narodili a pochádzajú z manželstva navrhovateľa a matky maloletej. Maloletá žije v rodine a to v kompletnej rodine, pričom je nesporné, že najvhodnejšie rodinné prostredie pre osvojenca sa vytvára tam kde sa dostáva do kompletnej rodiny. Naše právo pripúšťa teda aj to, aby si jeden z manželov osvojil dieťa druhého manžela, pričom však musí byť splnená podmienka a to súhlas druhého manžela s osvojením. Matka maloletého dieťaťa a teda manželka navrhovateľa s osvojením maloletej súhlasila, tento súhlas dala výslovne do zápisnice na súdnom pojednávaní. Maloletá navrhovateľa vníma ako svojho otca, takto ho aj oslovuje a svojho biologického otca vôbec nepozná. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na osvojenie maloletej je dôvodný. Osvojiteľ, teda navrhovateľ spolu s matkou dieťaťa ako manželia vytvorili pre maloletú stabilné a úplne fungujúce rodinné zázemie kde má maloletá pocit istoty a bezpečia, má svojich súrodencov, s ktorými má dobrý vzťah a tiež aj citový vzťah navrhovateľa ako osvojiteľa k maloletej je výrazný, maloletej sa venuje po všetkých stránkach, pripravuje sa s ňou na vyučovanie keďže dieťa je v prvom ročníku základnej školy. Vo vzťahu k vlastnému biologickému otcovi dieťa vzťah a cit nepociťovalo, keďže tento o ňu záujem vôbec nejavil. Je potrebné uviesť, že otec dieťaťa si neplnil ani vyživovaciu povinnosť a dieťa aj týmto spôsobom zanedbával. Zároveň otec maloletej udelil súhlas na osvojenie maloletej. Preto potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.