

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4NcC/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911212908
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:6911212908.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Z.-V., W.. W. Y..R.. so sídlom v I., T.. D. Č.. X-X, IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: Q. P., bytom v Y., T.. Z. Č.. XX B. konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, o vylúčení sudcov Okresného súdu Rožňava z konania a rozhodovania právnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/92/2012, takto

rozhodol:

Sudcovia Okresného súdu Rožňava JUDr. Jarmila Dušáková, JUDr. Iveta Farkašovská, JUDr. Ján Gallo, JUDr. Viliam Hlaváč, Mgr. Marta Hrenčuková, JUDr. Agnesa Hvastová, JUDr. Katarína Janečková, JUDr. Arpád Koreň, JUDr. Edita Kušnírová, JUDr. Marián Tengely **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/92/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke č. 12/9/2008 a zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva č. 12-9/2008 zo dňa 12.9.2008 namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Rožňava s odôvodnením, že voči tomuto súdu má nedôveru, pretože žalovaný a jeho rodina je v priateľskom vzťahu s predsedom súdu, ako aj s jeho zamestnancami a preto má za to, že je potrebné, aby túto vec prejednával súd kdekoľvek okrem Košického kraja a Revúcej, kde má rodina žalovaného kontakty na zamestnancov súdov prostredníctvom poľovačiek a iných služieb, ako sa i viackrát vyjadril otec žalovaného H.. V. P., D... Vyjadril presvedčenie, že tieto dôvody sú dostatočné na to, aby „pojednávanie bolo preložené na súd, o ktorom nebude presvedčený, že je spojený cez rôzne služby so žalovaným a jeho rodinou“.

Zákonná sudkyňa JUDr. Agnesa Hvastová, ktorej bola vec podľa rozvrhu práce pridelená na rozhodnutie dňa 21.6.2012, v písomnom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci nie je zaujatá ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom konania a k ich zástupcom. So žiadnym z nich neudržiava osobné priateľské vzťahy, žalovaného pozná z prejednávania veci, nakoľko ten sa dostavil na určené pojednávanie dňa 19.3.2013. Konateľku žalobcu a jeho splnomocnenca nepozná. Ostatní sudcovia Okresného súdu Rožňava JUDr. Jarmila Dušáková, JUDr. Iveta Farkašovská, JUDr. Ján Gallo, JUDr. Viliam Hlaváč, Mgr. Marta Hrenčuková, JUDr. Katarína Janečková, JUDr. Arpád Koreň a JUDr. Marián Tengely vo vyjadrení k námietke uviedli, že sa necítia byť zaujatí, nemajú pomer k účastníkom konania ani k prejednáwanej veci samej. JUDr. Edita Kušnírová sa vyjadrila, že vo veci sa necíti byť zaujatá, pretože už vo veci tých istých účastníkov rozhodovala.

Krajský súd v Košiciach ako nadriadený súd Okresnému súdu Michalovce (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť skutočností, pre ktoré má byť zákonná sudkyňa ako aj ostatní sudcovia Okresného súdu Rožňava vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci. Sudcu totiž možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelennej veci [buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.) alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 15 O.s.p.)] len celkom výnimočne a z

naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Vychádzal pritom z ustanovenia ust. § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Tomuto zámeru zodpovedá i konštrukcia skutočnosti právne relevantnej z hľadiska vylúčenia sudcu, ktorou je existencia určitého právne významného vzťahu, a to (1) k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo (2) k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo (3) k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2. Inými slovami citované ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (napr. Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Existencia oprávnených pochybností závisí vždy od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či (úplne odhliadnuc od osobného správania sa sudcu) existujú preukázateľne skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu (pozri tiež Fey proti Rakúsku). Nestrannosť sa definuje spravidla ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti, nadížania procesnej strane (por. napr. rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. II ÚS 153/08). Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietat' zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú.

V posudzovanom prípade dospel krajský súd k záveru, že žalobcom prezentované dôvody vylúčenia namietanej sudkyne a ostatných sudcov Okresného súdu Rožňava spočívajúce v ich priateľskom vzťahu k žalovanému a jeho príbuzným i „kontaktoch prostredníctvom poľovačiek a iných služieb“ bez ďalšieho nezakladajú a nesvedčia o existencii akéhokoľvek vzťahu, či už subjektívnej alebo objektívnej povahy, ktorý by bol relevantný z hľadiska vyššie citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. v situácii, keď posudzovaní sudcovia zhodne uviedli, že sú bez pomeru k veci i k účastníkom konania a ani objektívne neexistujú skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pre vylúčenie sudcov nepostačujú iba nepodložené a nepravdivé informácie o existencii priateľského vzťahu medzi sudcom a účastníkom či jeho príbuznými a z toho vyplývajúci pocit účastníka o zaujatosti sudcov.

So zreteľom na uvedené, krajský súd rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Rožňava uvedení v enunciate rozhodnutia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/92/2012.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.