

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/151/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109210062  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7109210062.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľky: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., F. X, zastúpená JUDr. Zuzanou Semanovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti odporcovi: IR.. Š. J., nar. X.X.XXXX, bytom J., C. N. XX, zastúpený JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Poštová 14 v konaní o určenie výživného takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- EUR mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, počínajúc od 30.4.2009 do budúcnosti.

Dlžné výživné za obdobie od 30.4.2009 do 31.3.2013 v sume 8.168,66 EUR je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka vo svojom návrhu, ktorý doplnila na pojednávaní dňa 29.9.2010, žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 200,- EUR počínajúc od podania návrhu na začatie konania, t.j. od 30.4.2009. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou Lekárskej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe, avšak odporca nejaví záujem o jej nevyhnutné potreby súvisiace s jej sústavnou prípravou na budúce povolanie a s tým súvisiace náklady. Zároveň navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.12.2009 žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Poukázal ďalej na to, že navrhovateľka mala možnosť nastúpiť študovať medicínu aj v Košiciach, kde úspešne zvládla prijímacie pohovory, čím by sa značne znížili jej náklady na štúdium, hlavne o ubytovanie, cestovné a stravu.

Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 13C/151/2009-128 zo dňa 13.12.2010 uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke na jej výživu sumou 200,- EUR mesačne, dlžné výživné v sume 2.667,41 EUR za obdobie od 30.4.2009 do 31.12.2010 uložil odporcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 2.140,26 EUR. Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, v dôsledku ktorého Krajský súd v Košiciach svojim uznesením č.k. 7CoP/67/2011-147 zo dňa 17.6.2011 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie za účelom zistenia reálnych skutočností, ktoré sa týkajú posúdenia schopností a možností odporcu plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke (zistiť vzdelanie a kvalifikáciu odporcu, aké boli okolnosti pozastavenia jeho živnostenského oprávnenia, akým spôsobom si od tejto doby zabezpečoval prostriedky pre svoje

životné náklady), dôsledne sa vysporiadať so všetkými odvolacími námietkami účastníkov vo vzťahu k určeniu výživného.

Súd vykonal dokazovanie, doplnil ho v smere naznačenom Krajským súdom v Košiciach a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou 5. ročníka magisterského štúdia na 1. Lekárskej fakulte Univerzity Karlovej v Prahe.

Odporca si voči nej nepravidelne plnil vyživovaciu povinnosť, od podania návrhu na súd jej zaslal za celý rok 2010 sumu 450,- EUR, v roku 2011 za celý rok sumu 620,- EUR, v roku 2012 sumu 110,- EUR, v roku 2013 sumu 58,- EUR. Tento prehľad platieb odporca nerozporoval. Matka navrhovateľky jej prispela na výživu za rok 2010 sumou 2.785,- EUR, za rok 2011 sumou 4.110,- EUR, za rok 2012 sumou 5.045,- EUR a v roku 2013 sumou 1.099,- EUR.

Navrhovateľka poukázala na to, že návrh na určenie výživného podala z toho dôvodu, že na začiatku roku 2009 jej odporca prestal platiť výživné. Navrhovateľka na začiatku každého akademického roku musela zaplatiť 1.500,- CZK zálohu na ubytovanie na internáte v Prahe, potom mesačne za ubytovanie na internáte platí 2.500,- až 2.700,- CZK. Na začiatku každého semestra si zakupuje študijnú literatúru asi v hodnote 1.500,- CZK. Stravuje sa na internáte, za ktorú mesačne uhrádza 500,- CZK. Niekedy si varí v kuchynke, preto zakupuje aj potraviny na varenie. Za drogériu a hygienické potreby polročne platí 1.500,- CZK. V roku 2009 cestovala z Prahy do Košíc 1 x mesačne, za cestovný lístok obojsmerný musela platiť sumu 1.121,- CZK, v roku 2010 už cestovala len 1-krát za 2 mesiace vlakom, pričom za obojsmerný cestovný lístok musela zaplatiť 1.500,- CZK. Za prepravu MHD v Prahe mesačne platí 750,- CZK. V Košiciach býva navrhovateľka so svojou matkou, pričom po predaji bytu na J.. S. Č.. X C. J., ktorý patril do BSM odporcu a matky navrhovateľky, spoločne bývajú v podnájme na F. Č.. X C. J., za ktorý matka navrhovateľky platí mesačne 300,- EUR a zálohu na média platí 90,- EUR mesačne. Matka navrhovateľky má 1 vyživovaciu povinnosť, je súkromnou podnikateľkou v oblasti stavebníctva, v roku 2008 mala podľa predloženého daňového priznania zisk 133.470,- Sk (priemer 11.123,- Sk mesačne), v roku 2009 mala zisk 7.988,34 EUR (priemer 665,69 EUR mesačne).

V roku 2010 mala matka navrhovateľky podľa daňového priznania zisk 6.126,27 EUR (priemer 510,52 EUR mesačne), v roku 2011 mala zisk 3.648,66 EUR (priemer 304,05 EUR) mesačne.

Navrhovateľka ďalej predložila súdu doklady, že za dobýjanie kreditu na mobilný telefón platí 200,- Kč.

Navrhovateľka mala zvýšené náklady v súvislosti so stomatologickými ošetreniami v sume 191,- EUR, a tiež v súvislosti s tým, že musí nosiť okuliare a tiež s opakovanými vyšetreniami pre podozrenie z rakoviny maternice.

Navrhovateľka poberá 1-krát za 4 mesiace od Univerzity Karlovej v Prahe sumu 1.800,- Kč tzv. vzdialenosť.

Navrhovateľka od 1.10.2012 býva v Prahe v podnájme na základe zmluvy o nájme bytových priestorov, ktorú má uzavretú na dobu určitú, t.j. do 30.9.2013. Za tento podnájom platí 10.000,- Kč spoločne so spolubývajúcou D. I..

Navrhovateľka poukázala na to, že odporca súhlasil, aby študovala medicínu v Prahe, pretože na štúdium bola prijatá v čase, keď jej rodičia ešte neboli rozvedení.

Odporca bol súkromným podnikateľom, podnikal na základe živnostenského oprávnenia do 21.6.2011, kedy podľa predloženého oznámenia Obvodného úradu v Košiciach ukončil podnikanie. Podľa daňového priznania mal za rok 2008 čistý zisk v sume 3.496,28 EUR, za rok 2009 v sume 1.804,29 EUR, za rok 2010 v sume 3.676,39 EUR, za rok 2011 nemal príjem z tejto činnosti.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach bol odporca evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v dobe od 1.8.2010 do 12.10.2010, bol vyradený z evidencie pre nespokojnosť.

Podporu v nezamestnanosti podľa jeho vyjadrenia nepoberal, pretože neplatil poistenie pre prípad nezamestnanosti.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 31.1.2012 bola odporcovi odo dňa 1.1.2012 priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 62,50 EUR mesačne.

Podľa oznámenia Krajského stavebného úradu v Košiciach odporcovi vznikol dňom 5.9.2012 štátnozamestnanecký pomer, pretože bol prijatý do dočasnej štátnej služby. Jeho čistý príjem bol za september 2012 v sume 429,27 EUR, za október 2012 v sume 470,54 EUR, za november 2012 v sume 357,94 EUR, za december v sume 158,58 EUR plus poberal aj nemocenské dávky od 20.12.2012 do 1.1.2013, za január 2013 v sume 933,35 EUR.

Odporca predložil súdu potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru ku dňu 4.3.2013, ktorý sa však ešte neskončil, pretože odporca je práceneschopný a je v ochrannnej dobe.

Odporca je zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore stavebníctvo, odvetvia: pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti.

Podľa predloženého znaleckého denníka mal odporca z tejto činnosti príjem v roku 2010 v sume 2.054,- EUR, v roku 2011 príjem v sume 1.750,- EUR.

Navrhovateľka predložila súdu dôkaz o tom, že odporca môže vykonávať činnosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, pretože má osvedčenie, pečiatku a platí si poistenie v súvislosti s touto činnosťou.

Odporca tvrdil, že v čase, keď bol nezamestnaný, si hľadal prácu prostredníctvom úradu práce, soc. vecí a rodiny, internetu, avšak dôkazy o tom súdu nepredložil.

Odporca má ukončenú Stavebnú fakultu Vysokej školy technickej v Košiciach, odbor stavebníctvo. Svoju podnikateľskú činnosť odporca podľa jeho vyjadrenia ukončil z dôvodu nedostatku zákazok. Odporca mal uzavretú zmluvu o spolupráci so spoločnosťou PRODOM spol. s r.o. Bratislava zo dňa 5.6.2002 na predaj katalógových domov tejto spoločnosti. Od tejto zmluvy spoločnosť PRODOM s.r.o. Bratislava odstúpila ku dňu 31.12.2010. Príjem z tejto činnosti odporca súdu nepredložil.

Odporca má trvalý pobyt v rodinnom dome svojich rodičov v Košiciach na B.. C.W. N. Č.. XX. Odporca predložil súdu Zmluvu o nájme bytu uzavretú s K.. Q. Z. a K.. E. Ŏ. zo dňa 25.10.2012, ktorou si zobral do nájmu 1-izbový byt na ul. H. Č.. XX C. J.. Podľa tejto zmluvy je odporca povinný platiť mesačne nájomné v sume 300,- EUR a okrem toho musel prenajímateľom vyplatiť 600,- EUR ako dvojmesačný depozit.

Odporca vlastní osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA FABIA, ktoré podľa jeho vyjadrenia neužíva, napriek tomu ho však nepredal, navrhovateľka predložila súdu dôkaz - fotografické snímky, že odporca predmetné vozidlo užíva a teda platí benzín, údržbu i zákonné poistenie.

Navrhovateľka predložila súdu kúpnu zmluvu o prevode bytu č. XX na X. Poschodí obytného domu na ul. J.. S. Č.. X C. J., ktorou rodičia navrhovateľky odpredali tento byt S. H. s manželkou dňa 26.10.2010 za sumu 75.000,- EUR, pričom odporca z tejto sumy obdržal 26.841,32 EUR.

Odporca tvrdil, že z tejto sumy už nemá žiadne peniaze, pretože mu vykradli byt i časť jeho firemných prostriedkov, časť zariadenia si zobrala matka navrhovateľky, preto si musel zakúpiť nové zariadenie a takisto dal opraviť ŠKODU FABIA, ktorú mal po havárii. Ďalej tvrdil, že z týchto peňazí musel vrátiť aj pôžičky, ktoré si zobral a časť peňazí použil pre vlastnú spotrebu.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach č. ČVS:ORP-4014/DH-KE-2010 zo dňa 23.2.2011 súd zistil, že z bytu odporcu bol odcudzený len televízor zn. LG, notebook zn. ACER, ovládač k televízoru, tlačiareň, externý disk HDD, satelitný prijímač, scanner, čím bola odporcovi spôsobená škoda vo výške 3.333,- EUR.

Odporca tvrdil, že má záväzky (objednávka prác dopracovanie projektov 2.500,- EUR, záväzok Prodom 1.270,- EUR, dlžoba na byte 1.200,- EUR, poistenie pracovné 400,- EUR, oprava auta 500,- EUR, súkromné pôžičky 2.000,- EUR, dlžné na spory 200,- EUR), ktoré však súdu dostatočným spôsobom nepreukázal.

Odporca má len 1 vyživovaciu povinnosť a to práve voči navrhovateľke.

V konaní bola vypočítaná ako svedkyňa X.. J. J., matka navrhovateľky. Menovaná svedkyňa uviedla, že pravidelne mesačne prispieva navrhovateľke na výživu sumou 400,- EUR, musela jej zakúpiť aj nový počítač s tlačiarňou a mobilný telefón, platí navrhovateľke životné poistenie. Prispieva jej na cestovné z Prahy do Košíc a späť, keďže navrhovateľka chodí domov raz za 2 mesiace.

V konaní bol tiež vypočítaný ako svedok K.. Š. J., otec odporcu, ktorý tvrdil, že odporcovi požičal sumu 4.000,- až 5.000,- EUR, keďže mal odporca nedostatok finančných prostriedkov. Potvrdil, že spolu s manželkou vlastní nielen rodinný dom, ale aj 4-izbový byt v Košiciach na ul. A. Č.. XX. Menovaný svedok tvrdil, že zaplatil za odporcu aj podnájom a kauciu v sume 600,- EUR.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, náklady na bývanie, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoja jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že navrhovateľka je študentkou 5. ročníka Lekárskej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe, že nie je schopná sama sa živiť. Odporca si neplní voči navrhovateľke svoju vyživovaciu povinnosť, len občasne prispieva na jej výživu. V súvislosti so štúdiom má navrhovateľka zvýšené výdavky na ubytovanie, cestovanie, stravovanie, ktoré jej v prevažnej miere hradí len jej matka. Odporca je vysokoškolský vzdelaný človek, má ukončenú Stavebnú fakultu Vysoké školy technickej v Košiciach, je zdravý, je zapísaný v zozname znalcov, má osvedčenie pre činnosť autorizovaného stavebného inžiniera, aktívne ovláda nemecký jazyk. Z týchto činností má vyššie uvedený príjem, okrem toho z predaja bytu získal sumu 26.841,32 EUR. Odporca nepreukázal súdu žiadnymi dokladmi, žeby z tejto sumy zakúpil nové zariadenie bytu, či opravil poškodené motorové vozidlo ŠKODA FABIA. Nepreukázal, že vyplatil nejakým osobám dlhy v sume 1.900,- EUR. Podnikateľskú činnosť ukončil svojvoľne, z Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu. Platí si pracovné poistenia, prevádzkuje svoje motorové vozidlo. Odporca hoci má trvalý pobyt v rodinnom dome u svojich rodičov, kde aj býval, uzavrel zmluvu o podnájme 1-izbového bytu, za ktorý mesačne vynakladá sumu 300,- EUR. Rovnako si mohol zabezpečiť svoje bývanie aj v byte, ktorý vlastní jeho rodičia v J. R. B.. A. Č.. XX. Súd poukazuje na to, že výživné pre deti má prednosť pred inými výdavkami. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v možnostiach odporcu platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- EUR mesačne a preto návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu.

Dlžné výživné za obdobie od 30.4.2009 do 31.3.2013 súd vypočítal v sume 9.406,66 EUR a to nasledovne: (1 deň apríl 2009 v sume 6,66 EUR, máj až december 2009, t.j. 8 x 200,- EUR spolu v sume 1.600,- EUR, rok 2010 12 mesiacov x 200,- EUR spolu v sume 2.400,- EUR, rok 2011 v sume 2.400,- EUR, rok 2012 v sume 2.400,- EUR, január až marec 2013 3 x 200,- EUR, spolu 600,- EUR. Od tohto dlžného výživného súd odpočítal sumy zaplatené odporcom spolu v sume 1.238,- EUR a takto

dĺžné výživné v sume 8.168,66 EUR zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.