

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/129/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203166
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422203166.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., U. XX, t.č. Q. D.-Y. a otec H. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a o maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., U. XX, t.č. Q. D.-Y. a otec R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. R., t.č. Q. R., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadenie výchovného opatrenia a o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a o návrhu navrhovateľa: O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., Z. XX na zverenie maloletého dieťaťa: V. R. A. nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/211/2014 - 87 zo dňa 24.11.2016 tak, že maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., Z. XX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, počnúc 04.06.2023.

II. Matka: V. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc 04.06.2023.

III. Otec: R. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc 04.06.2023.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.06.2023 do 08.08.2023 v sume 102,56 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: V. R. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.06.2023 do 08.08.2023 v sume 102,56 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie výchovného opatrenia u maloletých detí z a s t a v u j e.

VII. Súd konanie o návrhu matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ-Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa podaným návrhom domáha nariadenia výchovného opatrenia - pobyt v centre pre deti a rodiny za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že v rodine mal. detí je narušená emocionálna a výchovno-socializačná funkcia rodiny, starí rodičia, ktorým sú mal. deti zverené, už vzhľadom na ich vek a zdravotné problémy nedokážu mal. deťom zabezpečovať adekvátnu starostlivosť, pričom výchovné problémy sa u mal. detí stupňujú.
2. Matka mal. detí doručila tunajšiemu súdu dňa 03.03.2023 návrh, ktorým žiadala náhradnú starostlivosť u mal. detí zrušiť a zveriť ich do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že jej rodičia majú zdravotné problémy, čo im neumožňuje zabezpečovať starostlivosť o deti. Z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu jej rodičov prevzala starostlivosť nielen o mal. deti ale aj o domácnosť. Je si vedomá toho, že jej rodičia mali výchovné problémy s deťmi, ona však má záujem starať sa o deti tak, aby ku konfliktom v rodine nedochádzalo.
3. Navrhovateľka O. A., nar. XX.XX.XXXX-stará matka mal. V. R. A. zo strany otca doručila tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 návrh, ktorým žiadala mal. V. zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že starí rodičia už vzhľadom na ich vek a zdravotné problémy, starostlivosť o mal. V. nezvládajú a rodičia nemôžu prevziať starostlivosť o neho z dôvodu, že obidvaja sú vo výkone trestu. Mal. V. je v jej starostlivosti od 04.06.2023 a dohodli sa, že maloletý u nej zostane bývať. Vzťahy v jej rodine sú dobré, jej partner aj strýko maloletého (navrhovateľkin syn) súhlasili s podaným návrhom. Maloletý sa v jej domácnosti cíti dobre, ona s ním nemá žiadne výchovné problémy a odkedy je v jej starostlivosti, maloletý si riadne plní aj školskú dochádzku. Informáciu o zmene umiestnenia maloletého pozitívne prijal aj riaditeľ školy, nakoľko maloletý mal predtým zanedbanú školskú dochádzku.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správami zo školy navštevovanej mal. V. - R. W. D. R., správou zo školy navštevovanej mal. U. - Z. P. S. C. Z. V. P., odpoveďou CDR Dedina Mládeže zo dňa 05.04.2023, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/211/2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:
5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/211/2014 - 87 zo dňa 24.11.2015 právoplatným dňa 14.01.2016 bol maloletý V. R. A., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom V. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.
6. Navrhovateľ-Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrh na nariadenie výchovného opatrenia u mal. detí zobral na pojednávaní dňa 08.08.2023 späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že mal. U. je vo veku blízkom plnoletosti a prípadné nariadenie výchovného opatrenia by neplnil svoj účel, pričom starí rodičia N. jej naďalej chcú zabezpečovať osobnú starostlivosť až do jej plnoletosti. Čo sa týka mal. V., tento je už v starostlivosti starej matky A., ktorá chce prevziať jeho starostlivosť.
7. Matka, ktorá je toho času vo výkone trestu, na pojednávaní uviedla, že návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u oboch maloletých deťoch a ich zverenie do jej osobnej starostlivosti berie späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Ďalej uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti starej matky A.. Matka je s maloletým v pravidelnom kontakte, kedy jej povedal, že je u starej matky A. spokojný a chcel by u nej zostať. Čo sa týka mal. U., chcela by ísť pracovať a byť nápomocná starým rodičom.
8. Otec mal. V., ktorý je toho času vo výkone trestu, s podaným návrhom na zverenie maloletého V. do starostlivosti jeho matky-O. A. súhlasil, nakoľko ona je najväčšou autoritou v ich rodine, každý

ju poslúcha. Výživné by vedel platiť v minimálnej výške, nakoľko zo Želiezoviec bol preradený do Leopoldova a nevie, či aj tam bude pracovne zaradený. Doteraz bol vo výkone trestu pracovne zaradený a zarobil mesačne 2-6 eur.

9. Navrhovateľka-O. A. zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že maloletý V. je v jej starostlivosti od 04.06.2023, odvtedy sa polepšil, v škole si opravil známky a neprepadol. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, okrem toho pracuje ako pomocná sila v reštaurácii. Podľa jej vyhlásenia je jej zdravotný stav dobrý.

10. V konaní bol vypočutý aj mal. V., ktorý uviedol, že u starej matky A. býva už asi mesiac. Cíti sa u nej dobre, ale pravidelne navštevuje aj starú matku N.. Je si vedomý svojho doterajšieho problematického správania, ktoré si v tej chvíli neuvedomil. Stará matka A. je prísnejšia ako stará matka N., pani A. ho pravidelne kontroluje. Dokonca si zlepšil aj známky z viacerých predmetov. Plánuje pokračovať v štúdiu na strednej škole.

11. Náhradný rodič - Z. N. na pojednávaní uviedol, že s maloletou boli v minulosti problémy, asi ako s každým dieťaťom. Teraz ich poslúcha, v domácnosti im pomáha, najmä s varením, praním a upratovaním.

12. Súd pojednával v neprítomnosti náhradného rodiča - V. N., podľa § 31 CMP.

13. Kolízny opatrovník navrhol mal. V. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. a rodičov zaviazat' na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške. Zároveň navrhla maloletú U. ponechať v starostlivosti starých rodičov N., nakoľko sami sa vyjadrili, že súhlasia s tým, aby maloletá zotrvala v ich domácnosti a bola im nápomocná. V rámci šetrení pomerov sa maloletá tiež vyjadrila v tom smere, že by chcela zotrvať v ich náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Prokurátor Okresnej prokuratúry navrhol návrhu starej matky A. vyhovieť a mal. V. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti od 04.06.2023 a rodičov zaviazat' na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške. Zároveň navrhol konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na nariadenie výchovného opatrenia a tiež o návrhu matky na zverenie mal. detí do jej starostlivosti, vzhľadom na späťvzatie zastaviť s poukazom na to, že pominuli dôvody na nariadenie výchovného opatrenia.

15. Zo správy ZŠ na ul. W., D. R., mal súd preukázané, že starí rodičia sú chorľaví, nesmierne unavení a sklamaní, sťažujú sa na výkyvy správania maloletého V., ktorú už nezvládajú.

16. Zo správy Z. P. S. C. Z. V. P. mal súd preukázané, že mal. U. vykazuje vysokú absenciu, študijné výsledky sú školou hodnotené ako slabé, v prvom polroku šk. r. 2022/2023 neprospeľa z deviatich predmetov.

17. Z odpovede Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 05.04.2023 mal súd preukázané, že stretnutia s rodinou sú nepravidelné z dôvodu problematického kontaktovania sa s rodinou. V domácnosti sa dlhodobo vyskytujú nezhody, najmä medzi starou matkou, matkou a mal. V.. Zdravotný stav starých rodičov N. je nepriaznivý a stará matka je viac odkázaná na starostlivosť ostatných členov domácnosti.

18. Zo správy zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že v súčasnosti stará matka A. zabezpečuje starostlivosť o maloletého v plnom rozsahu, pričom doposiaľ neavizovala výchovné problémy s maloletým. Stará matka má vytvorenie vhodných podmienok na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, a zároveň pozná potreby dieťaťa a vie ich aj adekvátne zabezpečiť. Maloletý sa sám vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti starej matke. Starí rodičia N. tiež zastávajú názor, že najvhodnejším riešením pre maloletého bude jeho zverenie druhej starej matke a s návrhom p. A. súhlasia. Zároveň starí rodičia N. majú záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť maloletej U. až do dosiahnutia jej plnoletosti, čo je v októbri tohto roku. Maloletá U. by chcela zostať v starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom na vek dieťaťa blízkeho plnoletosti je v záujme maloletého dieťaťa jeho zotrvanie v náhradnej starostlivosti starých rodičov.

19. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

24. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa V. R. A., keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. A.. Stará matka má vytvorené priaznivé podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin, má pravidelný príjem a podľa vlastného vyhlásenia je zdravá. Zmena umiestnenia maloletého je jeho záujme, nakoľko bolo preukázané, že doterajší

náhradní rodičia už jeho výchovu nezvládajú, nakoľko obaja sú vo vyššom veku a majú zdravotné problémy. Odkedy je maloletý v starostlivosti starej matky A., výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého sa zlepšili a sám starostlivosť pani A. vníma ako dôslednejšiu, prísnejšiu, čo je v danom prípade jednoznačne v jeho prospech. Nakoľko je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľky o maloletého riadne postarané, súd sledujúc najlepší záujem mal. dieťaťa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

26. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

30. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

31. Zároveň súd rodičov zaviazal vzhľadom na ich príjem na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2023 122,77 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 36,83 eur mesačne, do 01.07.2023 to bolo 32,11 eur. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Určením výživného od 04.06.2023 vznikol každému z rodičov za obdobie od 04.06.2023 do 08.08.2023 nedoplatok vo výške 102,56 eur (za 06/2023 27dníx1,07eur=28,90 eur + 07/2023,08/2023 2x36,83=73,66 eur spolu 102,56 eur), ktorú sumu im súd povolil splácať, každému po 10,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

33. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

35. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

36. Vzhľadom na to, že navrhovateľ-Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zobral návrh na nariadenie výchovného opatrenia späť a matka návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. detí do jej starostlivosti tiež zobrala späť a súd nevezhliadol dôvod na pokračovanie v konaní o týchto návrhoch, nakoľko mal. V. je už v starostlivosti starej matky A., ktorá mu zabezpečuje starostlivosť a mal. U. je blízka veku plnoletosti, teda výchovné opatrenie by neplnilo svoj účel, navyše starí rodičia jej chcú zabezpečiť i naďalej starostlivosť do plnoletosti a ona chce tiež zotrvať v ich domácnosti, preto pominuli dôvody na nariadenie výchovného opatrenia. Z uvedených dôvodov, vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ-Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, matka, otec, kolízny opatrovník, navrhovateľka-Margita Pšenáková, ani prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 08.08.2023 výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.