

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207834
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612207834.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcov 1/Miroslav Melicherčík, IČO: 40 590 259, miesto podnikania: 985 02 Breznička 142 a 2/X. Q.S., K. XX.XX.XXXX, I. O. O. XXX, občana SR, obaja právne zastúpení JUDr. Petrom Mihályom, advokátom, Advokátska kancelária Jókaiho 121/16, Lučenec proti žalovanému UNIAGRO, s.r.o., IČO: 31 643 949, so sídlom: SNP 126, 962 01 Zvolenská Slatina, právne zastúpenému JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou, Advokátska kancelária J. Kozačeka 6, Zvolen o zrušenie rozhodcovského rozsudku taktó

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodcu Arbitrážneho súdu - stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri obchodnej spoločnosti Arbitrážny dom, a.s., so sídlom ČSA 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 756 202 s ustanoveným rozhodcom JUDr. Luciou Hegerovou pod sp.zn. 1100000510 zo dňa 03.01.2012 z a m i e t a .

Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 265,53 Eur k rukám advokátky žalovaného na jej účet vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., pobočka Zvolen, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ doručili prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 10.02.2012 tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom zriadeným pri obchodnej spoločnosti Arbitrážny dom, a.s. zo dňa 03.01.2012 sp.zn. 1100000510. V podanej žalobe tvrdili, že o zrušenie žiadajú z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. g) Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej ZoRK), lebo bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania podľa § 17 a § 40 od. 1 písm. c) citovaného zákona. Žalobcovia 1/ a 2/ popierali platnosť rozhodcovskej zmluvy aj z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. j) citovaného zákona. Pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a to najmä z dôvodu porušenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), podľa ktorého dojednané rozhodcovské doložky vyžadujú od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Ďalej dôvodili tým, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe Dohody o uznaní záväzku a splátkovom kalendári zo dňa 12.11.2010 uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku na základe ktorej sa všetky spory vyplývajúce z tejto dohody budú riešiť v rámci rozhodcovského konania a túto žalobcovia považujú za neplatnú, lebo je v rozpore s § 40 ods. 1 písm. j) ZoRK a § 53 ods. 4 písm. r) OZ. Rovnako považovali za absolútne neplatné Vyhlásenie ručiteľa zo dňa 24.11.2010 uzatvorené medzi žalobcom 2/ a žalovaným, ktoré rovnako obsahovalo rozhodcovskú doložku a mali za to, že pri jej podpise bol žalobca 2/ uvedený do omylu, lebo vo svojich 74 rokoch v čase podpisu zmluvy nebol poučený o tom, že sa touto formou stane ručiteľom dlžníka, ani že vyhlasuje, že všetky spory z tohto vyhlásenia budú riešené pred rozhodcovským súdom.

Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k podanej žalobe uviedol, že Dohoda o uznaní záväzku a splátkovom kalendári, ktorú žalobcovia považovali za neplatnú pre rozpor s § 40 ods. 1 písm. j) ZoRK a § 53 ods. 4 písm. r) OZ bola uzavretá medzi podnikateľmi a vyplývala z ich obchodných záväzkových vzťahov a nešlo o právny vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle § 52 O.z., nakoľko žalobca 1/ konal vo vzťahu k žalovanému v rámci podnikateľskej činnosti. Taktiež uviedol, že rozhodcovská doložka v dohode o uznaní záväzkov a splátkovom kalendári bola dojednaná individuálne, rovnako ako obsah celej dohody a nejde o formulárovú zmluvu. Na základe uvedeného považoval aplikáciu § 53 ods. 4 písm. r) OZ za nesprávnu. Poukázal na to, že dohoda o uznaní záväzkov a splátkovom kalendári nie je spotrebiteľská zmluva a ide o individuálne dojednaný obsah, odkonzultovaný so žalobcom 1/. Tvrdenie o tom, že žalobca 2/ nebol poučený o tom, že sa stane ručiteľom považoval za účelové, lebo samotný dokument má názov „Vyhlásenie ručiteľa.“ Toto vyhlásenie bolo vypracované individuálne a žalobca 2/ bol s ním riadne oboznámený a mal možnosť vyjadriť akékoľvek námietky k nemu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.04.2013. Žalobcovia ani ich právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, neúčasť neospravedlnili. Zásielka o predvolaní na pojednávanie sa vrátila súdu nedoručená dňa 04.04.2013 a podľa § 48 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd považoval zásielku za doručenú právnomu zástupcovi žalobcov dňa 07.04.2013.

Každý účastník má právo, aby vec bola prerokovaná na súde v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom (...) (čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd).

Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom (...) (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - ďalej SR).

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zásada ústnosti ako zásada prejednávacia v záujme dosiahnutia cieľa občianskeho súdneho konania (§ 1 O.s.p.) je upravená v ust. § 101 O.s.p., ktoré umožňuje súdu pokračovať v konaní, ak sú účastníci nečinní, pričom z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania nepožiadali. Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednávaná verejne a v jeho prítomnosti, zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy SR nemožno chápať tak, že súd by nemohol konať a rozhodnúť vo veci bez prítomnosti účastníka, ale tak, že súd je povinný umožniť účastníkovi uplatnenie tohto práva. Citované ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. umožňuje vec prejednať v neprítomnosti účastníka, ktorý i keď bol riadne predvolaný, nedostavil sa na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Pokiaľ sa riadne predvolaný účastník, nedostavil na pojednávanie a požiadala „z dôležitého dôvodu“ o jeho odročenie, súd je povinný náležite skúmať tento dôvod a aby mohol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, musí aj náležite odôvodniť svoj záver o vyhodnotení tohto dôvodu odročenia ako nedôležitého.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu O.s.p. dáva (napr. zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, a pod.).

Ako už súd konštatuje vyššie, právny zástupca žalobcov prevzal predvolanie na pojednávanie už dňa 07.04.2013. Pojednávania sa napriek tomu nezúčastnil, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho

odročenie. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcov 1/ a 2/ v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Dokazovanie súd vykonal zo žaloby, rozhodcovského rozsudku sp.zn. 1100000510, doručeníek o doručení tohto rozsudku žalobcom 1/ a 2/, z postúpenia veci Okresnému súdu Banská Bystrica, nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15NcC/19/2012-43, zmluvy o finančnej výpomoci z 20.08.2007, z vyhlásenia ručiteľa z 24.11.2010, z uznesenia č.k. 8C/55/2012-59, odvolania žalovaného zo dňa 12.09.2012, vyjadrenia Arbitrážneho súdu, z znesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co/462/2012-83, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/55/2012-86, doručenky od právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/, dohody o splátkovom kalendári uzavretej dňa 25.02.2013, vylúčením žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Žalobca 1/ a žalovaný uzavreli dňa 20.08.2007 zmluvu o finančnej výpomoci, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi 1/ 12.640,24 Eur (380.800 Sk) za účelom poskytnutia finančnej výpomoci obchodnému partnerovi na nákup náhradných dielov. Žalobca 1/ sa zaviazal požičaná sumu vrátiť do 31.12.2007. Následne dňa 12.11.2010 uzavreli Dohodu o uznaní záväzku a splátkovom kalendári súčasťou ktorej bola rozhodcovská doložka a podľa nej bola daná právomoc rozhodcovského súdu na konanie o zaplatenie sumy 30.388,02 Eur s príslušenstvom. Žalobca 2/ sa dňa 24.11.2010 vo Vyhlásení ručiteľa zaviazal uhradiť záväzok žalobcu 1/ voči žalovanému v prípade, že tento žalovanému nevráti dlžnú sumu v lehote splatnosti, ani na základe písomnej výzvy veriteľa. Vo vyhlásení pristúpil k predmetnej rozhodcovskej doložke a vyhlásil, že akceptuje právomoc Arbitrážneho súdu - stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri obchodnej spoločnosti Arbitrážny dom a.s., ČSA 24, Banská bystrica, IČO: 36 756 202 a zároveň akceptoval, že všetky spory, ktoré medzi ním a žalovaným vznikli alebo vzniknú z dohody o uznaní záväzku a splátkovom kalendári zo dňa 12.11.2010 uzavretej medzi žalovaným a žalobcom 1/ v náväznosti s týmto vyhlásením ako ručiteľa alebo v súvislosti s ňou, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zrušenie dohody o uznaní záväzku a splátkovom kalendári zo dňa 12.11.2010 uzavretej medzi žalovaným a žalobcom 1/ alebo tohto vyhlásenia žalobcu 2/ ako ručiteľa, sa budú prejednávať a rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred Arbitrážnym súdom - stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri obchodnej spoločnosti Arbitrážny dom, a.s., ČSA 24, Banská Bystrica, IČO: 36 756 202, a to za podmienok a podľa pravidiel vymedzených Štatútom AS a Rokovacím poriadkom AS zverejnených na www.arbitraznysud.sk <<http://www.arbitraznysud.sk>>. Nakoľko žalobcovia svoj záväzok voči žalovanému neuhradili, žalovaný postúpil svoju pohľadávku na rozhodnutie v zmysle dohodnutej rozhodcovskej doložky rozhodcovskému súdu. Dňa 03.01.2012 vydal Rozhodca Arbitrážneho súdu - stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri obchodnej spoločnosti Arbitrážny dom a.s., so sídlom ČSA 24, Banská Bystrica, IČO: 36 756 202, JUDr. Lucia Hegerová rozhodcovský rozsudok spisová značka 1100000510, ktorým zaviazal žalobcov 1/ a 2/ v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalovanému 30.388,02 Eur s tým, že v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť druhého zaniká a zaplatiť trovy konania. Žalobcu 1/ zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy 20.331,34 Eur odo dňa 01.01.2011 až do zaplatenia. Dňa 25.02.2013 uzavrel žalobca 1/ so žalovaným Dohodu o splátkovom kalendári, v ktorej sa zaviazal plniť povinnosť voči žalovanému vyplývajúcu z rozhodcovského rozsudku v splátkach.

Podľa § 40 ods. 1 ZoRK účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo i) bol rozhodcovský rozsudok

ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 41 ods. 1 ZoRK žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 4 ZoRK rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalovaný je spoločnosťou s ručením obmedzeným. Žalobca je podnikateľom. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalobca 1/ a žalovaný uzavreli Zmluvu o finančnej výpomoci zo dňa 20.08.2007 vzhľadom na charakter zmluvných strán a účel zmluvy (poskytnutie finančnej výpomoci obchodnému partnerovi), v rámci podnikateľskej činnosti žalobcu 1/. V zmysle § 2 ods. 2 písm. a) a b) ObZ išlo medzi zmluvnými stranami o úpravu obchodných záväzkových vzťahov v súlade s § 261 ObZ. Nakoľko ide medzi zmluvnými stranami o čisto obchodný vzťah spravujúci sa ustanoveniami ObZ, nemožno naň aplikovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré poskytujú ochranu spotrebiteľovi, t.j. fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ako slabšej zmluvnej strane. Rovnako nemožno vzťahovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa ani na právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalovaným a žalobcom 2/ z vyhlásenia ručiteľa, nakoľko ide o akcesorický vzťah a závisí od

existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Nemôže mať teda iný charakter, ako záväzok, na zabezpečenie ktorého vystupuje. Kým pri ručení podľa ObZ ide o jednostranné vyhlásenie ručiteľa, pri ručení podľa občianskeho práva by sa vyžadovala dohoda všetkých účastníkov, t.j. veriteľa, dlžníka a ručiteľa. Rozhodcovská doložka, od ktorej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc bola dojedná individuálne a v súlade s § 4 ZoRK platne. Právomoc na konanie vo veci mal Arbitrážny dom a.s., ČSA 24, Banská bystrica, IČO: 36 756 202.

Žalobcovia 1/ a 2/ podali žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 41 ods. 1 ZoRK včas. V konaní nepreukázali žiaden z dôvodov podľa § 40 ods. 1 ZoRK, pre ktorý by súd mohol rozhodcovský rozsudok zrušiť a preto v konaní neunesli dôkazné bremeno a tak súd ich žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku za odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia č.k. 8C/55/2012-59 zo dňa 24.08.2012 v sume 33 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 232,53 Eur (ktoré predstavujú 3 úkony právnej služby - 11.09.2012 prevzatie a príprava zastúpenia 58,69 Eur + režijný paušál 7,63 Eur = 66,32 Eur, 12.09.2012 odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia 66,32 Eur, dňa 08.04.2013 zastúpenie na pojednávaní 60,08 Eur + režijný paušál 7,81 Eur = 67,89 Eur.

Náhradu cestovných výdavkov: Zvolen - Lučenec (sídlo súdu) a späť - 116 Km, použité motorové vozidlo advokátky Toyota RAV4, EČ: ZV 654 BM, kombinovaná spotreba 6,6 l/100 km, palivo NM. Cena za PHM - NM - 1,41 Eur/l. Základná náhrada za kilometer jazdy pri služobnej ceste - 0,183 Eur/km, spotreba na km v Eur - 6,6 l/100 km x 1,41 Eur/l = 9,306 Eur/100 km = 0,09306 Eur/km. Cena za jeden km = 0,183 + 0,09306 = 0,27606 Eur/km. Náhrada cestovných výdavkov činila 32 Eur (0,27606 Eur/km x 116 km). Náhradu trov právneho zastúpenia právna zástupkyňa žalovaného vyúčtovala podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, 4 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania právnej zástupkyňi žalovaného podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil žalobcom 1 /a 2/ paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.