

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203205
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723203205.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznou opratovníčkou Mgr. Danou Mudrákovou, zamestankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matka C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, toho času v ÚVTOS Košice a otec E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, za účasti sestry maloletého F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I./ Nariaduje odovzdanie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

II./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať 3 (tri) mesiace od právoplatnosti tohto uznesenia.

III./ Poučuje účastníkov konania, že môžu podať návrh týkajúci sa náhradnej starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, alebo o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletého do Diagnostického centra Ružomberok (ďalej len DC).

2./ V návrhu navrhovateľ uviedol, že uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/54/2023 - 17 zo dňa 24.03.2023, právoplatného dňa 20.04.2023 a vykonateľného dňa 24.03.2023 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre F. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu nástupu matky maloletého na výkon trestu odňatia slobody a nedostatočných rodičovských zručností a kompetencií otca maloletého A..

3./ V rodine maloletého navrhovateľ na základe plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou vykonáva opatrenia, s cieľom zabezpečenia pravidelnej školskej dochádzky maloletého A., rešpektovania autorít, ako aj prevencia pred výskytom nežiaducich javov, ktoré by mohli ohroziť funkčnosť a vzťahy v rodine a zlepšenie úrovne výchovného pôsobenia zo strany sestry maloletého. Maloletý A. pochádza z úplnej mnohopočetnej rodiny zo sociálne nepodnetného prostredia. Matka maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu, otec maloletého má zdravotný hendikep a nedokáže adekvátne zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti, preto boli maloletý A. a jeho súrodenci zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý doposiaľ nebol na žiadnom psychiatrickom vyšetrení, nakoľko matka odmietala absolvovať s maloletým príslušné vyšetrenia. Rodina býva v obecnom nájomnom byte v obci Lňačovce v nevyhovujúcich bytových pomeroch, hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni. Zo strany rodičov nebola ani snaha si zlepšiť celkovú bytovú situáciu. Maloletý A. nemá osvojené hygienické návyky a nedodržiava osobnú hygienu.

4./ Počas sledovaného obdobia, podľa informácií od sestry menovaného a podľa výsledkov našich šetrení v rodine navrhovateľ zistil, že maloletý opakovane uteká z domu, túla sa po obci aj vo večerných hodinách, zdržiava sa väčšinou v domácnosti svojho otca, ktorý holduje alkoholu, maloletý nerešpektuje svoju sestru, ktorej je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku ani trestnej činnosti. Počas školského roka, maloletý A. odmietal chodiť do školy, túlal sa po obci a údajne aj fetoval a užíval alkohol, uviedla to sestra maloletého a terénna sociálna pracovníčka z obce Iňačovce. Vzhľadom k takémuto nevhodnému správaniu maloletého, jeho sestra nedokáže naďalej zvládať jeho výchovu a zabezpečiť jeho pravidelnú školskú dochádzku. Do plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou sú zahrnutí aj terénni sociálni pracovníci obce Iňačovce. Maloletý A. bol v školskom roku 2022/2023 žiakom piateho ročníka Základnej školy G. X H. E.. Menovaný má veľmi slabé vedomosti, ktoré boli ešte z predchádzajúcich rokov, veľmi slabé vedomosti má z dôvodu neprítomnosti na vyučovaní. Školské pomôcky si vôbec nenosí.

5./ Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na dlhodobý problém záškoláctva maloletého a nevyhnutnej potreby poskytnúť maloletému adekvátne vzdelanie, je nevyhnutné bezodkladne umiestniť maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a tým eliminovať ohrozenie priaznivého vývinu maloletého, ako aj zabezpečiť odbornú pomoc pri zvládaní výchovných problémov. Riziká v rodine sa týkajú nezvládnutia starostlivosti zo strany rodičov a sestry. Navrhovateľ konštatoval, že sestra maloletého nedisponuje takými rodičovskými kompetenciami, aby dokázala zvládnuť výchovu maloletého A., ktorý ju odmieta rešpektovať a teda navrhovateľ má zato, že je aktuálne v záujme maloletého, aby bol vyňatý z rodinného prostredia a následne umiestnený v diagnostickom centre. Navrhovateľ žiadal umiestniť maloletého do DC Ružomberok.

6./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8./ Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

9./ Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13./ Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14./ Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15./ Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery maloletého A. tak, že maloletý bude odovzdaný do starostlivosti DC Ružomberok. Rodičia sa o maloletého nedokážu/nemôžu postarať, vzhľadom na problémové správanie maloletého, sestra maloletého ako náhradný rodič nezvláda starostlivosť oňho, maloletý sestru nerešpektuje. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na aktuálnu životnú situáciu maloletého a výchovné problémy s maloletým, je nevyhnutné maloletého ihneď vyňať zo starostlivosti sestry a dočasne ho umiestniť do diagnostického centra, kde mu bude poskytnutá včasná a adresná odborná pomoc. Je v záujme maloletého okamžité umiestnenie do diagnostického centra, aby sa čo najskôr začal realizovať diagnostický proces dieťaťa v podmienkach a režime diagnostického centra.

17./ Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, C. C. XX, XXX XX I. a to na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

18./ Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1, ods. 2 CSP, poučil vo výroku uznesenia účastníkov konania o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa náhradnej starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, alebo o uloženie výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Výrok I. uznesenia je vykonateľný vyhotovením (§367 ods. 4 CMP).